

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č.j. MZP/2017/510/547

Sp. zn. ZN/MZP/2017/510/279

České Budějovice, 30. října 2017

## R o z h o d n u t í

**o odvolání spolku AKTIV PROTI KORUPCI, z.s., V Honech 689, 250 67 Klecany, proti usnesení ředitele Národního parku Šumava Mgr. Pavla Hubeného, zn. NPS 04080/2017 ze dne 3.5.2017** (vyloučení podjatosti Ing. Jiřího Dolejšího)

---

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, jakožto příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo vpředu uvedené usnesení ředitele Správy Národního parku Šumava v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a o **odvolání spolku AKTIV PROTI KORUPCI, z.s., V Honech 689, 250 67 Klecany** ze dne 24.5.2017 rozhodlo takto:

podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá odvolání** spolku **AKTIV PROTI KORUPCI, z.s.**, se sídlem V Honech 689, 250 67 Klecany, a potvrzuje usnesení ředitele Národního parku Šumava Mgr. Pavla Hubeného, zn. NPS 04080/2017 ze dne 3.5.2017.

## Odůvodnění

Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy II (dále „odvolací orgán“), bylo dne 11.10.2017 předáno spolu se spisem k rozhodnutí odvolání spolku AKTIV PROTI KORUPCI, z.s., V Honech 689, 250 67 Klecany (dále jen „spolek“ nebo „odvolatel“), ze dne 24.5.2017, doručené Správě Národního parku Šumava (dále též „Správa“) téhož dne.

Odvolání směřuje proti usnesení ředitele Správy Národního parku Šumava, Mgr. Pavla Hubeného (dále také jen „představený“), zn. NPS 04080/2017 ze dne 3.5.2017. Tímto usnesením představený rozhodl, že Ing. Jiří Dolejší není vyloučen z úkonů při vydávání stanovisek, vyjádření, rozhodnutí či jiných správních úkonů konaných ve vztahu k řízení vedeném pod sp.zn. SZ NPS 07886/2016 o povolení výjimky podle ust. § 56 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZOPK“), na základě žádosti obce Borová Lada.

Usnesení bylo spolku doručeno dne 13.5.2017. Ten je napadl odvoláním doručeným Správě dne 24.5.2017, tedy v zákonné odvolací lhůtě. Odvolatel navrhnul odvolacímu orgánu, aby napadené usnesení zrušil pro nezákonnost. Odvolání se opírá zejména o tyto námitky:

- Usnesení vydala osoba, která čelí pravomocně nevypořádané námitce podjatosti.
- Námitka podjatosti vedoucího odboru státní správy Ing. Dolejšího byla podána pro jeho možný osobní vztah k projednávané věci. Podstatou námitky je příbuzenská a osobní provázanost zástupce žadatele a úředních osob správního orgánu, které řízení rozhodují.
- Řízení mají ovlivňovat úřední osoby správního orgánu s příbuzenským poměrem k vedení obce Borová Lada, konkrétně starostce obce Janě Hrazánkové.
- Správní orgán nezjistil skutečný stav věci, neprovedl výslech Ing. Dolejšího jako osoby dotčené námitkou podjatosti. Odvolatel nebyl vyrozuměn o provádění důkazu. O podjatosti úředních osob se vede samostatné řízení. Pokud nebyl Ing. Dolejší vyslechnut, nemohl správní orgán vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
- Není jasné, jaké konkrétní šetření správní orgán prováděl. Nesrozumitelnost, nepřezkoumatelnost a nepřesvědčivost napadeného rozhodnutí způsobují jeho nezákonnost. Správní orgán předkládá své úvahy nepřesvědčivě v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu.
- Odvolatel nebyl vyzván k seznámení s podklady. Na řízení o podjatosti se vztahuje povinnost dle § 36 odst. 3 správního řádu.
- Správní orgán porušil ust. § 50 a násl. správního řádu, když si pro své rozhodnutí neopatřil příslušné podklady. Správní orgán má vždy provést důkazy potřebné ke zjištění stavu věci. Správní orgán neprovedl žádné důkazy z vlastní iniciativy jako např. výslech osob čelících námitce podjatosti do protokolu.
- Správní orgán přechází příbuzenskou provázanost mezi osobou jednající za žadatele o udělení výjimky (starostka Ing. Jana Hrazánková) a zaměstnancem Správy NP Šumava Ivem Hrazánkem, který působí na územním pracovišti Borová Lada, kde se nachází rovněž zájmové pozemky, k nimž je udílěna výjimka z ochrany podle § 56 ZOPK. Správní orgán uvádí, že Ing. Dolejší není v žádném vztahu k Ing. Hrazánkovi, oba jsou zaměstnanci NP Šumava, orgánu státní správy a mají kolegiální vztah. Dle odvolatele má vliv na skutková zjištění, ke kterým správní orgán přihlíží. Ve spise chybí jakékoli odborné podklady.
- Odvolatel poukazuje na evidenci vranky obecné v nálezové databázi. Ing. Dolejší může kryt předchozí pochybení svého zaměstnavatele (tj. vydání závazného stanoviska č.j. NPS 06687/2010) tím, že hladce vydá výjimku podle § 56 ZOPK.
- Odvolatel namítá nedostatečné, nepřehledné a nepřezkoumatelné odůvodnění rozhodnutí o námitkách v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť správní orgán selhal v zákonných požadavcích na obsah a formu rozhodnutí. Brojí též proti diskriminačnímu a nepřezkoumatelnému správnímu uvážení při vydání předběžného opatření.
- Správní orgán nevypořádal naše doplnění důkazních návrhů k námitce podjatosti úředních osob, kde jsme navrhli podle § 52 a 55 správního řádu vyslechnout Ivo Hrazánka a Janu Hrazánkovou a výsledky opětovně navrhuje.
- Zaměstnanci Správy jsou závislí na svém zaměstnavateli a námitkou podjatosti dotčené osoby nejsou jen úředními osobami, ale i zaměstnanci povinni plnit pokyny zaměstnavatele, který rozhoduje o jejich platu a odměně. Je těžko představitelné, že by rozhodovali nestranně a objektivně, zejména když je zpochybněna správnost a zá-

konnost úředního postupu Správy při vydávání závazného stanoviska č.j. NPS 06687/2010.

- Závěrem odvolatel poukázal na výklad ust. § 14 správního řádu provedený v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 7/2009 – 753.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle výsledku přezkoumání odvolací orgán o odvolání rozhodne některým ze způsobů podle § 90 odst. 1, 4, nebo 5 správního řádu.

Z předloženého správního spisu odvolací orgán zjistil, že Správa vede správní řízení o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle ust. § 56, zahájené dne 29.9.2016 doručením žádosti obce Borová Lada. Obec Borová Lada požádala o povolení výjimky jako investor stavební akce „Borová Lada ČOV“, povolené stavebním povolením ze dne 17.7.2013, č.j. 9384/13-KUB. Na pozemcích, na nichž je plánovaná stavba umístěna, byly pozorovány zvláště chráněné druhy živočichů (zmije obecná, vranka obecná a bramborníček hnědý) a rostlin (kamzičník rakouský). Obec označila stavbu jako obecně prospěšnou a uvedla, že její výstavbou dojde ke zlepšení životního prostředí, neboť stávající čistírna odpadních vod je v nevyhovujícím stavu a budou napojeny i osady Svinná Lada a Nový Svět, které zatím využívají jímky. Správa oznámila zahájení správního řízení ve věci povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK spolkům, které u ní mají podanou žádost podle § 70 odst. 2 ZOPK. Do řízení se přihlásil jediný spolek – AKTIV PROTI KORUPCI, z.s. Dne 21.10.2016 se dostavila k nahlédnutí do spisu zmocněnkyně spolku a poté, dne 26.10.2016, obdržela Správa námitky spolku, v nichž je obsažena i námitka podjatosti. Podaná námitka směřuje proti oprávněným úředním osobám, které v souladu s § 15 odst. 2 správního řádu činí úkony ve správním řízení, tj. proti Ing. Antonínovi Košnářovi, Ph.D., který vedl řízení, dále proti vedoucímu odboru státní správy Ing. Jiřímu Dolejšímu, a dále směřuje i proti řediteli Správy, Mgr. Pavlovi Hubenému, který je nadřízeným vedoucího odboru státní správy. Správa poté, usnesením ze dne 3.11.2016, přerušila správní řízení vedené pod sp. zn. SZ NPS 07886/2016, do doby vyřešení námitky podjatosti podle § 14 správního řádu.

Usnesením ze dne 7.12.2016 rozhodl ministr životního prostředí jako příslušný představený podle § 14 odst. 2 správního řádu, že Mgr. Pavel Hubený není vyloučen z projednávání a rozhodování ve správním řízení vedeném pod sp. zn. SZ NPS 07886/2016. Proti tomuto usnesení podal spolek rozklad, o kterém bylo rozhodnuto tak, že byl zamítnut a napadené usnesení bylo potvrzeno (rozhodnutí č.j. 1466/M/17, 40410/ENV/17 ze dne 16.6.2017).

Ředitel Národního parku Šumava vydal usnesení zn. NPS 04080/2017 ze dne 3.5.2017, kterým rozhodl, že Ing. Jiří Dolejší není vyloučen z úkonů správního orgánu ve vztahu k řízení vedeném pod sp. zn. SZ NPS 07886/2016. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním zrekapitulovaným vpředu.

Odvolací orgán konstatuje, že správní řízení, v němž bylo vydáno napadené usnesení, doposud neskončilo. O podaném odvolání uvažil odvolací orgán na základě obsahu spisu předloženého k odvolacímu řízení takto:

Správní řád v § 14 odst. 1 stanoví, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat,

že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Postačí, je-li dána jedna taková důvodná pochybnost.

Institut podjatosti je ve správním řádu zakotven za účelem zachování objektivity a nestrannosti v rozhodovací činnosti správního orgánu.

První námitkou odvolatele je, že usnesení vydala osoba, která čelí pravomocně nevypovězené námitce podjatosti. Tato námitka není důvodná. Usnesení vydal ředitel Národního parku Šumava jako příslušný představený úřední osoby nařčené z podjatosti, který byl sám nařčen z podjatosti. Usnesením ministra životního prostředí bylo rozhodnuto, že ředitel Národního parku Šumava podjatým není. Toto usnesení sice bylo napadeno, nicméně opravný prostředek (rozklad) neměl v souladu s § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek a v řízení bylo možné pokračovat dalšími úkony. Poté byl rozklad proti usnesení ministra životního prostředí zamítnut. Úkony tedy nečinila osoba podjatá. Rozhodnutím o námitce podjatosti se samotná podjatost nezakládá ani neruší *ex nunc* – rozhodnutí má pouze deklaratorní účinky o tom, že zde tento stav ve správním řízení existuje či nikoli.

Odvolatelé dále namítli, že vedoucí odboru státní správy Ing. Dolejší může mít osobní vztah k projednávané věci z důvodu příbuzenské a osobní provázanosti zástupce žadatele a úředních osob správního orgánu, které řízení rozhodují. Podle § 14 odst. 2 správního řádu provádějí úkony správního orgánu v řízení úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu, což v tomto případě byli Ing. Antonín Košnář, Ph.D. a Ing. Jiří Dolejší. Ing. Antonín Košnář, Ph.D. od 1.9.2017 na Správě nepracuje a není tak již oprávněnou úřední osobou v předmětném správním řízení. Úkony, které v řízení učinil, byly učiněny před podáním námitky podjatosti (tj. před 26.10.2016, kdy bylo doručeno podání, v němž je námitka obsažena), nebo po jejím odmítnutí usnesením zn. SZ NPS 06595/2017/1 – NPS 06595/2017 ze dne 10.7.2017 (odvolání proti němu nemá odkladný účinek). Ing. Jiří Dolejší je vedoucím odboru státní správy a je nyní jedinou oprávněnou úřední osobou, která provádí úkony v předmětném řízení. Ing. Dolejší není v příbuzenském poměru se zástupci žadatele, není s nimi ani v žádném osobním vztahu. Není v žádném příbuzenském ani blízkém vztahu se starostkou obce Borová Lada, paní Ing. Janou Hrazánkovou. Co se týče manžela paní starostky, pana Ing. Ivo Hrazánka, ten je zaměstnancem Správy, ale mezi ním a Ing. Dolejším není žádný vztah subordinační, každý pracuje na jiném odboru Správy. Tvzení spolku, že řízení mají ovlivňovat úřední osoby správního orgánu s příbuzenským poměrem k vedení obce Borová Lada, konkrétně starostce obce Janě Hrazánkové, jsou pouhé spekulace. Ing. Hrazánek vůbec nepracuje v odboru státní správy, ale v jiném odboru a nemá na rozhodování odboru státní správy žádný vliv.

Odvolatel dále namítl, že správní orgán nezjistil skutečný stav věci, neprovedl výslech Ing. Dolejšího. Dále namítá, že nebyl vyrozuměn o provádění důkazu a tvrdí, že o podjatosti úředních osob se vede samostatné řízení. K těmto námitkám odvolací orgán konstatuje, že o námitce se nevede žádné samostatné řízení – jde o rozhodnutí o otázce související s vedeným řízením a vydává se v průběhu tohoto řízení. Jde o rozhodnutí procesní povahy. Na vydávání usnesení se nevztahuje § 36 odst. 3 správního řádu – toto ustanovení dopadá na vydání rozhodnutí ve věci. K vyloučení důvodu podjatosti, který má spočívat v příbuzenském či osobním poměru vedoucího státní správy k zástupkyní žadatele (či jejího manžela) postačuje pouhý dotaz představeného. Není zřejmé, jakými důkazními prostředky měl existenci odvolatelem tvrzeného příbuzenského či osobního vztahu před-

stavený prokazovat. Účastník řízení je povinen námitku podjatosti úřední osoby nejen vznést, ale též i odůvodnit, neboť jinak by představený úřední osoby nemohl o jejím vyloučení z provádění úkonů ve věci kvalifikovaně rozhodnout.

Odvolatel dále tvrdí, že správní orgán předkládá své úvahy nepřesvědčivě v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. Pro usnesení platí obecné náležitosti rozhodnutí podle § 67 až 69 správního řádu. Dle odvolacího orgánu netrpí napadené usnesení žádnými vadami, co se týče formy a požadovaných náležitostí. Odvolatel namítá nedostatečné, nepřehledné a nepřezkoumatelné odůvodnění rozhodnutí o námitkách. Tyto námitky jsou nekonkrétní. Usnesení je tradičně strukturováno – je přehledné. Odůvodnění usnesení je sice stručné, ale jsou v něm uvedeny důvody výroku – tj. že nebyly naplněny předpoklady pro vyloučení úřední osoby z rozhodování.

Odvolatel opakuje, že správní orgán přechází příbuzenskou provázanost mezi osobou jednající za žadatele o udělení výjimky (starostka Ing. Jana Hrazánková) a zaměstnancem Správy panem Hrazánkem, který působí na územním pracovišti Borová Lada, kde se nachází rovněž zájmové pozemky, k nimž je udělena výjimka z ochrany podle § 56 ZOPK. Dle odvolatele má pan Hrazánek vliv na skutková zjištění, ke kterým správní orgán přihlíží. Na skutková zjištění ale nemá pan Hrazánek žádný vliv, neboť není zaměstnán v odboru ochrany přírody, který poskytuje odborné podklady pro výkon státní správy, ale v odboru péče o lesní ekosystémy. Jeho pracovní zařazení a organizační strukturu Správy lze snadno zjistit na webu Národního parku Šumava (<http://www.npsumava.cz/cz/>).

Odvolatel také upozornil, že ve spise chybí jakékoli odborné podklady. K tomu odvolací orgán uvádí, že ve spise zn. SZ NPS 07889/2016, který byl odvolacímu orgánu předložen, jsou založeny zápisy ze zoologického a botanického šetření, která provedli odborní zaměstnanci Správy v souladu s § 78 odst. 5 ZOPK. Jak je zřejmé ze záznamu z nahlížení do spisu byla kopie interního sdělení odboru ochrany přírody zástupkyni spolku poskytnuta dne 14.8.2017.

Odvolatel poukazuje na evidenci vranky obecné v nálezové databázi a tvrdí, že Ing. Dolejší může krýt předchozí pochybení svého zaměstnavatele (tj. vydání závazného stanoviska č.j. NPS 06687/2010) tím, že hladce vydá výjimku podle § 56 ZOPK. Tato nařčení jsou spekulativní. Jak je zřejmé z žádosti podané obcí Borová Lada, kterou se vymezuje předmět řízení, bude kolize ochrany zvláště chráněného druhu vranka obecná a záměru stavby ČOV hodnocena v předmětném správním řízení. Odvolací orgán se shoduje s hodnocením představeného, že opomenutí údaje z nálezové databáze v minulosti nezakládá poměr Ing. Dolejšího k věci, když v roce 2010 na Správě nepracoval a nemá tedy důvod zhojit svá předchozí opomenutí. Obava spolku, že by tak činil z důvodu závislosti na svém zaměstnavateli, je ničím nepodložená. Jak je zřejmé ze zápisů ze zoologického a botanického šetření, odborní zaměstnanci Správy existenci určitých zvláště chráněných druhů zaznamenali a jsou to též zaměstnanci Správy.

Spolek ve svém odvolání také uvedl, že brojí proti diskriminačnímu a nepřezkoumatelnému správnímu uvážení při vydání předběžného opatření. Tato námitka je nesrozumitelná, odvolacímu orgánu není známo, že by bylo v tomto správním řízení vydáno nějaké předběžné opatření.

Odvolatel také poukázal na výklad ust. § 14 správního řádu provedený v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 7/2009 – 753. Odvolací orgán považuje za vhodné z tohoto rozsudku citovat jinou, přílehlavější pasáž, než zvolil odvolatel, která se týká tvrzené známosti Ing. Dolejšího se zástupkyní žadatele či jejího manžela: „Lze považovat za přirozené, pokud se úřední osoba stýká s osobami, které se ve své praxi zabývají

shodnými tématy jako úřední osoba. Může se tak dít na různých školeních, konferencích, ale i na akcích společenského charakteru. Pokud si úřední osoba zachová potřebný odstup a vztahy s těmito osobami udržuje na rovině kolegiální, není žádný důvod vyřazovat úřední osobu ze správních řízení, jichž se tyto osoby účastní. Sama skutečnost, že se úřední osoba zná se zástupcem účastníka řízení nebo se zástupcem osoby, na jejíž podnět bylo řízení zahájeno, či si s nimi dokonce tyká, tedy neznamená, že lze důvodně pochybovat o její nepodjatosti.“ Nejvyšší správní soud dále konstatuje, že ke vzniku pochybností musí přistoupit další skutečnost, která posune tento kolegiální vztah do vztahu nadstandardního, ať už v pozitivním či negativním smyslu. Nic takového však odvolatel nedoložil.

Dále odvolatel namítl, že správní orgán nevypořádal doplnění důkazních návrhů k námitce podjatosti úředních osob, kde navrhl podle § 52 a 55 správního řádu vyslechnout Ivo Hrazánka a Janu Hrazánkovou. Žádost spolku o „vyslechnutí všech dotčených osob“ v podání spolku ze dne 24.10.2016 nekonkretizuje dotčené osoby a z logiky textu vyplývá spíše požadavek na výslech osob nařčených z podjatosti. Podle § 52 správního řádu není správní orgán návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Ke zjištění toho, že mezi osobou Ing. Dolejšího a paní Ing. Janou Hrazánkovou a panem Ing. Ivo Hrazánkem neexistuje žádný zvláštní vztah, postačí neformální šetření představeného. Při řešení procesních otázek se dokazování neprovádí; dokazování je prováděno za účelem zajištění podkladů pro vydání rozhodnutí podle § 9 správního řádu.

Správní řád požaduje, aby byla domněnka o podjatosti úřední osoby důvodná. Pokud námitku podjatosti vznáší účastník řízení, měl by ji zdůvodnit. Pokud důvody uvedeny nejsou, je námitka obecná a představený může hodnotit jen to, co je zjevné.

Spolek tvrdí, že existuje příbuzenský poměr mezi zaměstnancem Správy a starostkou obce Borová Lada a dále polemizuje o tom, že v minulosti bylo nesprávně uvedeno, že v nálezové databázi nejsou žádné zvláště chráněné druhy v místě stavby, proto chce nyní Správa zhojit své předchozí opomenutí (týká se vranky obecné). Příbuzenský poměr mezi zaměstnancem Ing. Ivem Hrazánkem a starostkou obce Ing. Janou Hrazánkovou nemůže mít na výsledek vedeného správního řízení žádný vliv. Ing. Ivo Hrazánek je zaměstnancem Správy, který je pracovně zařazen na územním pracovišti Borová Lada jako referent výchovy lesních ekosystémů, který se na vedeném správním řízení nijak nepodílí a není v žádném nadřízeném vztahu k úředním osobám, které provádějí úkony správního orgánu v řízení jako úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu. Příbuzenský poměr zaměstnance Správy na pozici referenta výchovy lesních ekosystémů a starostky obce, která v řízení zastupuje obec navenek, nemůže být důvodem, pro nějž lze pochybovat o nepodjatosti vedoucího odboru státní správy.

V daném případě neexistuje žádný zvláštní poměr k věci, ani k účastníkovi ani k jeho zástupci. Pro vyloučení úřední osoby z důvodu podjatosti nepostačuje jen poměr k věci či účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, ale je v konkrétním případě třeba prokázat též zájem úřední osoby (pozitivní nebo negativní) na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti pochybovat. Spolek neuvedl, jaký zájem na výsledku řízení u osob, jejichž podjatost namítl, vnímá. V podání ze dne 26.10.2016, němž je obsažena námitka podjatosti, Spolek konstatoval, že *pracovníci úřadu si musí být zájmů představitelů svého zaměstnavatele dobře vědomi a existuje reálné nebezpečí, že jejich rozhodování tomu bude podřízeno*. Neuvádí ale, na jakém výsledku řízení o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů, má Správa zájem. Není ani zřejmé, kdo je míněn představitelem zaměstnavatele a jaký má mít na řízení zájem, zda na vydání výjimky či jejím nevydání.

Ani z odvolání není zřejmé, jaký má dle spolku Ing. Dolejší zájem na výsledku řízení. Skutečnost, že zástupci spolku mají na výsledku řízení jiný zájem než žadatel, neznamená, že zákonné důvody pro vydání výjimky nemohou být naplněny a výjimka vydána.

Ze strany Ing. Jiřího Dolejšího nebyl zjištěn žádný poměr k účastníkovi řízení, či k projednávané věci, ani nebylo zjištěno, že má na výsledku řízení jakýkoli zájem. Nebylo prokázáno, že by existovaly skutečnosti zakládající pochybnost jeho nepodjatosti v řízení sp. zn. SZ NPS 07886/2016. Námitky uvedené v odvolání spolku nejsou důvodné. Odvolací orgán považuje usnesení představeného za správné.

Závěrem odvolací orgán konstatuje, že Správa nedodržela pořádkovou lhůtu pro předání spisu stanovenou v ust. § 88 odst. 1 správního řádu. Správa také nesprávně posoudila důvody pro přerušení řízení, neboť řešení námítky podjatosti není důvodem k přerušení řízení. I přesto, že Správa oznámila pokračování v řízení, jsou v řízení již překročeny lhůty stanovené v § 83 odst. 3 ZOPK. Jak vyplynulo z interního sdělení obsahujícího závěry ze zoologického a botanického šetření, vyskytují se na místě i další zvláště chráněné druhy. Tyto druhy je třeba zahrnout do rozhodování, to je však možné jedině na žádost žadatele. Odvolací orgán proto žadateli doporučuje podat žádost o výjimku i na tyto zvláště chráněné druhy. Správa bude postupovat v souladu se správním řádem a rozhodne ve věci bez dalších odkladů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

JUDr. Hana Dvořáková  
ředitelka odboru  
výkonu státní správy II

#### **Obdrží do vlastních rukou:**

AKTIV PROTI KORUPCI, z.s., V Honech 689, 250 67 Klecany

#### **Doporučeně:**

Správa Národního parku Šumava, 1. máje 260, 385 01 Vimperk  
Obec Borová Lada, Borová Lada 38, 384 92 Borová Lada