

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č.j. MZP/2017/510/561

Sp. zn. ZN/MZP/2017/510/279

České Budějovice, 1. listopadu 2017

## R o z h o d n u t í

**o odvolání spolku AKTIV PROTI KORUPCI, z.s., V Honech 689, 250 67 Klecany, proti usnesení vedoucího odboru státní správy Národního parku Šumava Ing. Jiřího Dolejšího, zn. SZ NPS 06595/2017/1 - NPS 06595/2017 ze dne 10.7.2017 (vyloučení podjatosti Ing. Antonína Košnáře, Ph.D.)**

---

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, jakožto příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo vpředu uvedené usnesení ředitele Správy Národního parku Šumava v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a o **odvolání spolku AKTIV PROTI KORUPCI, z.s., V Honech 689, 250 67 Klecany**, ze dne 24.5.2017 rozhodlo takto:

podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá odvolání** spolku **AKTIV PROTI KORUPCI, z.s.**, se sídlem V Honech 689, 250 67 Klecany, a potvrzuje usnesení vedoucího odboru státní správy Národního parku Šumava Ing. Jiřího Dolejšího, zn. SZ NPS 06595/2017/1 - NPS 06595/2017 ze dne 10.7.2017.

## Odůvodnění

Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy II (dále „odvolací orgán“), bylo dne 11.10.2017 předáno spolu se spisem k rozhodnutí odvolání spolku AKTIV PROTI KORUPCI, z.s., V Honech 689, 250 67 Klecany (dále jen „spolek“ nebo „odvolatel“), ze dne 24.5.2017 (zjevně jde o chybu v psaní v datu, pozn. odvolacího orgánu), doručené Správě Národního parku Šumava (dále též „Správa“) dne 19.7.2017.

Odvolání směřuje proti usnesení vedoucího odboru státní správy Národního parku Šumava Ing. Jiřího Dolejšího (dále také jen „představený“), zn. SZ NPS 06595/2017/1 - NPS 06595/2017 ze dne 10.7.2017. Tímto usnesením představený rozhodl, že Ing. Antonín Košnář, Ph.D. není vyloučen z úkonů při vydávání stanovisek, vyjádření, rozhodnutí či jiných správních úkonů konaných ve vztahu k řízení vedeném pod sp. zn. SZ NPS 07886/2016 o povolení výjimky podle ust. § 56 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZOPK“), na základě žádosti obce Borová Lada.

Usnesení bylo spolku doručeno dne 11.7.2017. Ten je napadl odvoláním doručeným Správě dne 19.7.2017, tedy v zákonné odvolací lhůtě. Odvolatel navrhnul odvolacímu

orgánu, aby napadené usnesení zrušil pro nezákonnost. Odvolání se opírá zejména o tyto námitky:

- Bylo porušeno ust. § 14 odst. 2 správního řádu, neboť o námitce nebylo rozhodnuto bezodkladně, ale až po 8 měsících od jejího podání.
- Usnesení vydala osoba, která čelí pravomocně nevypořádané námitce podjatosti.
- Námitka podjatosti Ing. Košnáře, Ph.D. byla podána pro jeho možný osobní vztah k projednávané věci. Podstatou námitky je příbuzenská a osobní provázanost zástupce žadatele a úředních osob správního orgánu, které řízení rozhodují, a jsou s těmito osobami v přátelském poměru na pracovišti.
- Řízení mají ovlivňovat úřední osoby správního orgánu s příbuzenským poměrem k vedení obce Borová Lada, konkrétně starostce obce Janě Hrazánkové.
- Správní orgán nezjistil skutečný stav věci, neprovedl výslech Ing. Košnáře jako osoby dotčené námitkou podjatosti. Odvolatel nebyl vyrozuměn o provádění důkazu. O podjatosti úředních osob se vede samostatné řízení. Pokud nebyl Ing. Košnář vyslechnut, nemohl správní orgán vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci.
- Není jasné, jaké konkrétní šetření správní orgán prováděl. Nesrozumitelnost, nepřezkoumatelnost a nepřesvědčivost napadeného rozhodnutí způsobují jeho nezákonnost. Správní orgán předkládá své úvahy nepřesvědčivě v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu.
- Odvolatel nebyl vyzván k seznámení s podklady. Na řízení o podjatosti se vztahuje povinnost dle § 36 odst. 3 správního řádu. Nebyl respektován § 4 odst. 4 správního řádu – správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.
- Správní orgán porušil ust. § 50 a násl. správního řádu, když si pro své rozhodnutí neopatřil příslušné podklady. Správní orgán má vždy provést důkazy potřebné ke zjištění stavu věci. Správní orgán neprovedl žádné důkazy z vlastní iniciativy jako např. výslech osob čelících námitce podjatosti do protokolu.
- Správní orgán přechází příbuzenskou provázanost mezi osobou jednající za žadatele o udělení výjimky (starostka Ing. Jana Hrazánková) a zaměstnancem Správy NP Šumava Ivem Hrazánkem, který působí na územním pracovišti Borová Lada, kde se nachází rovněž zájmové pozemky, k nimž je udílěna výjimka z ochrany podle § 56 ZOPK. Správní orgán uvádí, že Ing. Dolejší není v žádném vztahu k Ing. Hrazánkovi, oba jsou zaměstnanci NP Šumava, orgánu státní správy a mají kolegiální vztah. Dle odvolatele má vliv na skutková zjištění, ke kterým správní orgán přihlíží. Ve spise chybí jakékoli odborné podklady.
- Odvolatel poukazuje na evidenci vranky obecné v nálezové databázi. Ing. Košnář může krýt předchozí pochybení svého zaměstnavatele (tj. vydání závazného stanoviska č.j. NPS 06687/2010) tím, že hladce vydá výjimku podle § 56 ZOPK.
- Odvolatel namítá nedostatečné, nepřehledné a nepřezkoumatelné odůvodnění rozhodnutí o námitkách v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, neboť správní orgán selhal v zákonných požadavcích na obsah a formu rozhodnutí. Brojí též proti diskriminačnímu a nepřezkoumatelnému správnímu uvážení při vydání předběžného opatření.

- Správní orgán nevypořádal naše doplnění důkazních návrhů k námitce podjatosti úředních osob, kde jsme navrhli podle § 52 a 55 správního řádu vyslechnout Ivo Hrazánka a Janu Hrazánkovou a výsledky opětovně navrhuje.
- Zaměstnanci Správy jsou závislí na svém zaměstnavateli a námitkou podjatosti dotčené osoby nejsou jen úředními osobami, ale i zaměstnanci povinni plnit pokyny zaměstnavatele, který rozhoduje o jejich platu a odměně. Je těžko představitelné, že by rozhodovali nestranně a objektivně, zejména když je zpochybněna správnost a zákonnost úředního postupu Správy při vydávání závazného stanoviska č.j. NPS 06687/2010.
- Závěrem odvolatel poukázal na výklad ust. § 14 správního řádu provedený v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 7/2009 – 753.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle výsledku přezkoumání odvolací orgán o odvolání rozhodne některým ze způsobů podle § 90 odst. 1, 4, nebo 5 správního řádu.

Z předloženého správního spisu odvolací orgán zjistil, že Správa vede správní řízení o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin podle ust. § 56, zahájené dne 29.9.2016 doručením žádosti obce Borová Lada. Obec Borová Lada požádala o povolení výjimky jako investor stavební akce „Borová Lada ČOV“, povolené stavebním povolením ze dne 17.7.2013, č.j. 9384/13-KUB. Na pozemcích, na nichž je plánovaná stavba umístěna, byly pozorovány zvláště chráněné druhy živočichů (zmije obecná, vranka obecná a bramborníček hnědý) a rostlin (kamzičník rakouský). Obec označila stavbu jako obecně prospěšnou a uvedla, že její výstavbou dojde ke zlepšení životního prostředí, neboť stávající čistírna odpadních vod je v nevyhovujícím stavu a budou napojeny i osady Svinná Lada a Nový Svět, které zatím využívají jímky. Správa oznámila zahájení správního řízení ve věci povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 ZOPK spolkům, které u ní mají podanou žádost podle § 70 odst. 2 ZOPK. Do řízení se přihlásil jediný spolek – AKTIV PROTI KORUPCI, z.s. Dne 21.10.2016 se dostavila k nahlédnutí do spisu zmocněnkyně spolku a poté, dne 26.10.2016, obdržela Správa námitky spolku, v nichž je obsažena i námitka podjatosti. Podaná námitka směřuje proti oprávněným úředním osobám, které v souladu s § 15 odst. 2 správního řádu činí úkony ve správním řízení, tj. proti Ing. Antonínovi Košnářovi, Ph.D., který vedl řízení, dále proti vedoucímu odboru státní správy Ing. Jiřímu Dolejšimu, a dále směřuje i proti řediteli Správy, Mgr. Pavlovi Hubenému, který je nadřízeným vedoucího odboru státní správy. Správa poté, usnesením ze dne 3.11.2016, přerušila správní řízení vedené pod sp. zn. SZ NPS 07886/2016, do doby vyřešení námítky podjatosti podle § 14 správního řádu.

Usnesením ze dne 7.12.2016 rozhodl ministr životního prostředí jako příslušný představený podle § 14 odst. 2 správního řádu, že Mgr. Pavel Hubený není vyloučen z projednávání a rozhodování ve správním řízení vedeném pod sp. zn. SZ NPS 07886/2016. Proti tomuto usnesení podal spolek rozklad, o kterém bylo rozhodnuto tak, že byl zamítnut a napadené usnesení bylo potvrzeno (rozhodnutí č.j. 1466/M/17, 40410/ENV/17 ze dne 16.6.2017).

Ředitel Národního parku Šumava vydal usnesení zn. NPS 04080/2017 ze dne 3.5.2017, kterým rozhodl, že Ing. Jiří Dolejší není vyloučen z úkonů správního orgánu ve vztahu

k řízení vedeném pod sp. zn. SZ NPS 07886/2016. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním, o kterém rozhodl odvolací orgán dne 30.10.2017, č. j. MZP/2017/510/547. Podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolací orgán zamítl odvolání spolku a usnesení ředitele Národního parku Šumava Mgr. Pavla Hubeného, zn. NPS 04080/2017 ze dne 3.5.2017 potvrdil.

Dne 10.7.2017 bylo vydáno usnesení představeného, kterým rozhodl, že Ing. Antonín Košnář, Ph.D. není vyloučen z úkonů správního orgánu ve vztahu k řízení vedeném pod sp. zn. SZ NPS 07886/2016. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním zrekapitulovaným vpředu.

Odvolací orgán konstatuje, že správní řízení, v němž bylo vydáno napadené usnesení, doposud neskončilo. O podaném odvolání uvažil odvolací orgán na základě obsahu spisu předloženého k odvolacímu řízení takto:

Správní řád v § 14 odst. 1 stanoví, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Postačí, je-li dána jedna taková důvodná pochybnost.

Institut podjatosti je ve správním řádu zakotven za účelem zachování objektivity a nestrannosti v rozhodovací činnosti správního orgánu.

První námitkou odvolatele je, že bylo porušeno ust. § 14 odst. 2 správního řádu, neboť o námitce nebylo rozhodnuto bezodkladně, ale až po 8 měsících od jejího podání. Námitka podjatosti byla obsažena v podání doručeném Správě dne 26.10.2016. Správa poté předala spisový materiál ministrovi životního prostředí k rozhodnutí o námitce. Vzhledem k tomu, že byla zpochybněna nestrannost ředitele celé organizace, který měl sám řešit podjatost vedoucího odboru státní správy Národního parku Šumava, bylo nezbytné vyčkat rozhodnutí o této námitce. Usnesení ministra životního prostředí spolek též napadnul. Spolek podává obsáhlá odvolání, která postrádají věcné důvody. Námitka spolku, že v rozhodování jsou průtahy, se zdá proto absurdní. A to zvláště ve spojení s jeho další námitkou, že nyní napadené usnesení vydala osoba, která čelí pravomocně nevypořádané námitce podjatosti. Tato námitka přitom není důvodná. Usnesení vydal představený vedoucí odboru státní správy Národního parku Šumava jako příslušný představený úřední osoby nařčené z podjatosti, který byl sám nařčen z podjatosti. Usnesením ředitele Národního parku Šumava bylo rozhodnuto, že podjatým není. Toto usnesení sice bylo napadeno, nicméně opravný prostředek neměl v souladu s § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek a v řízení bylo možné pokračovat dalšími úkony. Odvolání proti usnesení vedoucího odboru státní správy Národního parku Šumava bylo zamítnuto. Úkony tedy nečinila osoba podjatá. Rozhodnutím o námitce podjatosti se samotná podjatost nezakládá ani neruší *ex nunc* – rozhodnutí má pouze deklaratorní účinky o tom, že zde tento stav ve správním řízení existuje či nikoli.

V § 14 odst. 2 správního řádu je stanoveno, že o námitce se rozhodne bezodkladně. To splněno nebylo. Jde však o lhůtu pořádkovou, jejíž nedodržení se řeší postupem podle § 80 správního řádu. Odvolací orgán neobdržel žádný podnět účastníků řízení k činění opatření podle tohoto ustanovení. O podjatosti má smysl rozhodovat, dokud není vydáno rozhodnutí ve věci samé, v tomto případě má tedy stále smysl o podané námitce rozhodnout.

Odvolatelé dále namítli, že Ing. Košnář může mít osobní vztah k projednávané věci z důvodu příbuzenské a osobní provázanosti zástupce žadatele a úředních osob správního orgánu, které v řízení rozhodují. Má být s těmito osobami v přátelském poměru na pracovišti. Podle § 14 odst. 2 správního řádu provádějí úkony správního orgánu v řízení úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu, což v tomto případě byli Ing. Antonín Košnář, Ph.D. a Ing. Jiří Dolejší. Ing. Košnář není v příbuzenském poměru se zástupci žadatele, není s nimi ani v žádném osobním vztahu. Není v žádném příbuzenském ani blízkém vztahu se starostkou obce Borová Lada, paní Ing. Janou Hrazánkovou. Co se týče manžela paní starostky, pana Ing. Ivo Hrazánka, ten je zaměstnancem Správy, ale mezi ním a Ing. Košnářem není žádný vztah subordinační, každý pracuje na jiném odboru Správy. Tvzení spolku, že řízení mají ovlivňovat úřední osoby správního orgánu s příbuzenským poměrem k vedení obce Borová Lada, konkrétně starostce obce Janě Hrazánkové, jsou pouhé spekulace. Ing. Hrazánek vůbec nepracuje v odboru státní správy, ale v jiném odboru a nemá na rozhodování odboru státní správy žádný vliv.

Ing. Antonín Košnář, Ph.D., jehož nestrannost v řízení je ze strany spolku zpochybňována, od 1.9.2017 na Správě nepracuje a není tak již oprávněnou úřední osobou v předmětném správním řízení. Úkony, které v řízení učinil, byly učiněny před podáním námítky podjatosti (tj. před 26.10.2016, kdy bylo doručeno podání, v němž je námitka obsažena), nebo po jejím odmítnutí usnesením zn. SZ NPS 06595/2017/1 – NPS 06595/2017 ze dne 10.7.2017 (odvolání proti němu nemá odkladný účinek). Další úkony v řízení pořizovat nebude, zejména pak nebude ve věci samé rozhodovat. Přesto je třeba konstatovat, že úkony, které v řízení učinil, provedl jako úřední osoba, která podjatá nebyla.

Odvolatel dále namítl, že správní orgán nezjistil skutečný stav věci, neprovedl výslech Ing. Košnáře. Namítá, že nebyl vyrozuměn o provádění důkazu a tvrdí, že o podjatosti úředních osob se vede samostatné řízení. K těmto námitkám odvolací orgán konstatuje, že o námitce se nevede žádné samostatné řízení – jde o rozhodnutí o otázce související s vedeným řízením a vydává se v průběhu tohoto řízení. Jde o rozhodnutí procesní povahy. Na vydávání usnesení se nevztahuje § 36 odst. 3 správního řádu – toto ustanovení dopadá na vydání rozhodnutí ve věci. K vyloučení důvodu podjatosti, který má spočívat v příbuzenském či osobním poměru vedoucího státní správy k zástupkyni žadatele (či jejího manžela) postačuje pouhý dotaz představeného. Není zřejmé, jakými důkazními prostředky měl existenci odvolatelem tvrzeného příbuzenského či osobního vztahu představený prokazovat. Účastník řízení je povinen námitku podjatosti úřední osoby nejen vznést, ale též i odůvodnit, neboť jinak by představený úřední osoby nemohl o jejím vyloučení z provádění úkonů ve věci kvalifikovaně rozhodnout.

Odvolatel dále tvrdí, že správní orgán předkládá své úvahy nepřesvědčivě v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. Pro usnesení platí obecné náležitosti rozhodnutí podle § 67 až 69 správního řádu. Dle odvolacího orgánu netrpí napadené usnesení žádnými vadami, co se týče formy a požadovaných náležitostí. Odvolatel namítá nedostatečné, nepřehledné a nepřezkoumatelné odůvodnění rozhodnutí o námitkách. Tyto námitky jsou nekonkrétní. Usnesení je tradičně strukturováno – je přehledné. Odůvodnění usnesení je sice stručné, ale jsou v něm uvedeny důvody výroku – tj. že nebyly naplněny předpoklady pro vyloučení úřední osoby z rozhodování.

Odvolatel opakuje, že správní orgán přechází příbuzenskou provázanost mezi osobou jednající za žadatele o udělení výjimky (starostka Ing. Jana Hrazánková) a zaměstnancem Správy panem Hrazánkem, který působí na územním pracovišti Borová Lada, kde se

nachází rovněž zájmové pozemky, k nimž je udílána výjimka z ochrany podle § 56 ZOPK. Dle odvolatele má pan Hrazánek vliv na skutková zjištění, ke kterým správní orgán přihlíží. Na skutková zjištění ale nemá pan Hrazánek žádný vliv, neboť není zaměstnán v odboru ochrany přírody, který poskytuje odborné podklady pro výkon státní správy, ale v odboru péče o lesní ekosystémy. Jeho pracovní zařazení a organizační strukturu Správy lze snadno zjistit na webu Národního parku Šumava (<http://www.npsumava.cz/cz/>).

Odvolatel také upozornil, že ve spise chybí jakékoli odborné podklady. K tomu odvolací orgán uvádí, že ve spise zn. SZ NPS 07889/2016, který byl odvolacímu orgánu předložen, jsou založeny zápisy ze zoologického a botanického šetření, která provedli odborní zaměstnanci Správy v souladu s § 78 odst. 5 ZOPK. Jak je zřejmé ze záznamu z nahlížení do spisu byla kopie interního sdělení odboru ochrany přírody zástupkyni spolku poskytnuta dne 14.8.2017.

Odvolatel poukazuje na evidenci vranky obecné v nálezové databázi a tvrdí, že Ing. Košnář může krýt předchozí pochybení svého zaměstnavatele (tj. vydání závazného stanoviska č.j. NPS 06687/2010) tím, že hladce vydá výjimku podle § 56 ZOPK. Tato nařčení jsou spekulativní. Jak je zřejmé z žádosti podané obcí Borová Lada, kterou se vymezuje předmět řízení, bude kolize ochrany zvláště chráněného druhu vranka obecná a záměru stavby ČOV hodnocena v předmětném správním řízení. Odvolací orgán se shoduje s hodnocením představeného, že opomenutí údaje z nálezové databáze v minulosti nezákládalo poměr Ing. Košnáře k věci, když v roce 2010 na Správě nepracoval a nemá tedy důvod zhojit svá předchozí opomenutí. Obava spolku, že by tak činil z důvodu závislosti na svém zaměstnavateli, je ničím nepodložená. Vzhledem k tomu, že Ing. Košnář již na Správě nepracuje a nebude ve věci rozhodovat, je tato námitka již bezpředmětná.

Spolek ve svém odvolání také uvedl, že brojí proti diskriminačnímu a nepřezkoumatelnému správnímu uvážení při vydání předběžného opatření. Tato námitka je nesrozumitelná, odvolacímu orgánu není známo, že by bylo v tomto správním řízení vydáno nějaké předběžné opatření.

Odvolatel také poukázal na výklad ust. § 14 správního řádu provedený v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 7/2009 – 753. Odvolací orgán považuje za vhodné z tohoto rozsudku citovat jinou, přílehlavější pasáž, než zvolil odvolatel, která se týká tvrzené známosti Ing. Košnáře se zástupkyní žadatele či jejího manžela: „Lze považovat za přirozené, pokud se úřední osoba stýká s osobami, které se ve své praxi zabývají shodnými tématy jako úřední osoba. Může se tak dít na různých školeních, konferencích, ale i na akcích společenského charakteru. Pokud si úřední osoba zachová potřebný odstup a vztahy s těmito osobami udržuje na rovině kolegiální, není žádný důvod vyřazovat úřední osobu ze správních řízení, jichž se tyto osoby účastní. Sama skutečnost, že se úřední osoba zná se zástupcem účastníka řízení nebo se zástupcem osoby, na jejíž podnět bylo řízení zahájeno, či si s nimi dokonce tyká, tedy neznámá, že lze důvodně pochybovat o její nepodjatosti.“ Nejvyšší správní soud dále konstatuje, že ke vzniku pochybností musí přistoupit další skutečnost, která posune tento kolegiální vztah do vztahu nadstandardního, ať už v pozitivním či negativním smyslu. Nic takového však odvolatel nedoložil.

Dále odvolatel namítl, že správní orgán nevypořádal doplnění důkazních návrhů k námitce podjatosti úředních osob, kde navrhl podle § 52 a 55 správního řádu vyslechnout Ivo Hrazánka a Janu Hrazánkovou. Žádost spolku o „vyslechnutí všech dotčených osob“ v podání spolku ze dne 24.10.2016 nekonkretizuje dotčené osoby a z logiky textu vyplývá spíše požadavek na výslech osob nařčených z podjatosti. Podle § 52 správního řádu není správní orgán návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou

potřebné ke zjištění stavu věci. Ke zjištění toho, že mezi osobou Ing. Košnáře a paní Ing. Janou Hrazánkovou a panem Ing. Ivo Hrazánkem neexistuje žádný zvláštní vztah, postačí neformální šetření představeného. Při řešení procesních otázek se dokazování neprovádí; dokazování je prováděno za účelem zajištění podkladů pro vydání rozhodnutí podle § 9 správního řádu.

Správní řád požaduje, aby byla domněnka o podjatosti úřední osoby důvodná. Pokud námitku podjatosti vznáší účastník řízení, měl by ji zdůvodnit. Pokud důvody uvedeny nejsou, je námitka obecná a představený může hodnotit jen to, co je zjevné.

Spolek tvrdí, že existuje příbuzenský poměr mezi zaměstnancem Správy a starostkou obce Borová Lada a dále polemizuje o tom, že v minulosti bylo nesprávně uvedeno, že v nálezové databázi nejsou žádné zvláště chráněné druhy v místě stavby, proto chce nyní Správa zhojit své předchozí opomenutí (týká se vranky obecné). Příbuzenský poměr mezi zaměstnancem Ing. Ivem Hrazánkem a starostkou obce Ing. Janou Hrazánkovou nemůže mít na výsledek vedeného správního řízení žádný vliv. Ing. Ivo Hrazánek je zaměstnancem Správy, který je pracovně zařazen na územním pracovišti Borová Lada jako referent výchovy lesních ekosystémů, který se na vedeném správním řízení nijak nepodílí a není v žádném nadřízeném vztahu k úředním osobám, které provádějí úkony správního orgánu v řízení jako úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu. Příbuzenský poměr zaměstnance Správy na pozici referenta výchovy lesních ekosystémů a starostky obce, která v řízení zastupuje obec navenek, nemůže být důvodem, pro nějž lze pochybovat o nepodjatosti pracovníka odboru státní správy.

Námítky uvedené v odvolání spolku nejsou důvodné. Odvolací orgán považuje usnesení představeného za správné. Nebylo zjištěno, že by Ing. Košnář byl v řízení sp. zn. SZ NPS 07886/2016 podjatý.

V daném případě neexistuje žádný zvláštní poměr k věci, ani k účastníkovi ani k jeho zástupci. Pro vyloučení úřední osoby z důvodu podjatosti nepostačuje jen poměr k věci či účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, ale je v konkrétním případě třeba prokázat též zájem úřední osoby (pozitivní nebo negativní) na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti pochybovat. Spolek neuvedl, jaký zájem na výsledku řízení u Ing. Košnáře vnímá. Jak už bylo řečeno, Ing. Košnář ve věci rozhodovat nebude, proto již ani žádný svůj potenciální (správními orgány nezjištěný) zájem uplatnit nemůže.

Ze strany Ing. Antonína Košnáře, Ph.D. nebyl zjištěn žádný poměr k účastníkovi řízení, či k projednávané věci, ani nebylo zjištěno, že má na výsledku řízení jakýkoli zájem. Nebylo prokázáno, že by existovaly skutečnosti zakládající pochybnost jeho nepodjatosti v řízení sp. zn. SZ NPS 07886/2016. Námítky uvedené v odvolání spolku nejsou důvodné. Odvolací orgán považuje usnesení představeného za správné.

Vzhledem k odchodu Ing. Antonína Košnáře, Ph.D. ze Správy konstatuje odvolací orgán, že úkony v předmětném správním řízení, jím provedené, učinil jako úřední osoba, jež v tomto řízení nebyla podjatá.

Závěrem odvolací orgán konstatuje, že Správa nedodržela pořádkovou lhůtu pro předání spisu stanovenou v ust. § 88 odst. 1 správního řádu. Správa také nesprávně posoudila důvody pro přerušení řízení, neboť řešení námítka podjatosti není důvodem k přerušení řízení. I přesto, že Správa oznámila pokračování v řízení, jsou v řízení již překročeny lhůty stanovené v § 83 odst. 3 ZOPK.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

JUDr. Hana Dvořáková  
ředitelka odboru  
výkonu státní správy II

**Obdrží do vlastních rukou:**

AKTIV PROTI KORUPCI, z.s., V Honech 689, 250 67 Klecany

**Doporučeně:**

Správa Národního parku Šumava, 1. máje 260, 385 01 Vimperk

Obec Borová Lada, Borová Lada 38, 384 92 Borová Lada