

Rada Národního parku Šumava

Zápis z jednání Rady NPŠ ze dne 9. listopadu 2015 ověřený

Místo zasedání – Hotel Zlatá hvězda, Vimperk

Přítomno: 32 členů Rady, 5 pověření plnou mocí, 37 celkem hlasujících

Hosté: viz prezenční listina

Zapisovatel: Ing. Blanka Müllerová

Zahájení: 10:15 hodin

Ukončení: 14: 25 hodin

Program

- 1. Zahájení, schválení zápisu z minulého jednání a programu dnešního jednání (Pícek)**
- 2. Plán péče o NPŠ (Správa NPŠ)**
- 3. Různé**

Jednání Rady NP Šumava (dále jen „Rada“) zahájil a řídil předseda Rady Miloš Pícek, konstatoval její usnášedíschopnost. Přivítal přítomné členy Rady a zástupce z MŽP RNDr. Alenu Vopálkovou a Ing. Dušana Utinka, Ph.D.

1. Zahájení, schválení zápisu z minulého jednání a programu dnešního jednání (Miloš Pícek)

Podklady: pozvánka na jednání Rady NPŠ, zápis z jednání Rady NPŠ ze dne 28. 7.2015

Hlasování o návrhu ověřovatele zápisu:

Ověřovatel zápisu: **Prof. RNDr. Jaroslav Vrba, CSc., PhDr. Jan Stráský**

Výsledek hlasování: **37 pro, 0 proti, 0 zdržel**

Návrh byl jednomyslně schválen.

Hlasování o návrhu členů návrhové komise pro Usnesení Rady NPŠ:

Zapisovatelé Usnesení: **Ing. Antonín Schubert, RNDr. Jakub Hruška, CSc., Ing. Jan Kroupar**

Výsledek hlasování: **37 pro, 0 proti, 0 zdržel**

Návrh byl jednomyslně schválen.

Hlasování o návrhu programu jednání Rady:

Výsledek hlasování: **37 pro, 0 proti, 0 zdržel**

Návrh programu byl jednomyslně schválen.

Připomínky k zápisu ze dne 28. 7. 2015: bez připomínek

Hlasování o schválení zápisu z Rady NPŠ ze dne 28. 7.2015

Výsledek hlasování: **37 pro, 0 proti, 0 zdržel**

Zápis z jednání Rady NPŠ ze dne 28. 7. 2015 byl schválen.

Hlasujících 39 členů (Ing. František Scheinost, Mgr. Zdeněk Vermouzek)

2. Plán péče o NPŠ (Správa NPŠ)

podklady: navrhovaný Plán péče v režimu změn, Přehled všech rozporů

Variantní stanoviska k rozporům k Plánu péče (nový i starý word)

Ověřený zápis z minulého jednání Rady NPŠ (z 28. 7. 2015)

Varianty stanovisek Rady k jednotlivým rozporům připravil Výkonný výbor Rady NPŠ na základě mandátu, který byl Radou Výkonnému výboru svěřen hlasováním per rollam.

Dle právní legislativy je nutné stanovisko Rady NPŠ k rozporům.

Návrh procesu ke schvalování – rozpory se rozdělí do tří skupin a bude se o nich hlasovat zvlášť. Pokud by někdo chtěl hlasovat k jednotlivým rozporům, bude mu to umožněno.

Protinávrh je aby se Rada NPŠ vyjádřila ke všem variantám jako k celku. Dalším návrhem je hlasovat o jednotlivých připomínkách zvlášť po jedné.

Zástupkyně obce Borová Lada upozornila, že hlasovat o připomínkách obcí nemá Rada v pravomoci.

Zástupce MŽP vysvětlil, proč je nutné stanovisko Rady NPŠ k rozporům - Zákon jednoznačně předpokládá, že se navrhne text plánu péče, k tomu se mají vyjádřit obce, pokud se obce nedohodnou – měla by se Rada k tomu vyjádřit. Rada by se měla vyjádřit, jestli to vnímá jako rozpor, jestli s tím souhlasí, nebo jestli má jiný názor. O jednotlivých rozporech obcí bude posléze MŽP rozhodovat ve správním řízení a každý rozpor obcí bude vypořádán. Akceptace připomínek je dohodnutá pouze s obcemi.

Aby se odstranily rozpory mezi textem Plánu péče ze srpna 2015 a mezi materiálem, který Rada NPŠ obdržela jako podklad pro jednání návrh Plánu péče říjen 2015 (tento dokument je změněn o zapracované a odsouhlasené připomínky obcí ve smyslu dosažení dohody), navrhuje předseda Rady nechat hlasovat zástupce přítomných obcí, zda s textem, který byl předložen Radě NPŠ, souhlasí.

Hlasování o návrhu: Obce zastoupené v Radě NPŠ souhlasí s projednáváním návrhu Plánu péče z října 2015.

Hlasují pouze zástupci obcí – 16 obcí přítomno

Výsledek hlasování: **12** pro, **4** proti, **4** zdržel

Návrh byl schválen: Obce zastoupené v Radě NPŠ souhlasí s projednáváním návrhu Plánu péče z října 2015.

Hlasování o návrhu: Zápis z hlasování bude zaznamenán početně

Výsledek hlasování: **30** pro, **9** proti, **0** zdržel

Návrh byl schválen: Hlasování v zápisu bude zapsáno početně.

Hlasování o návrhu: Rada NPŠ ponechává dokument bez stanoviska – Rada pouze bere na vědomí všechny rozpory

Výsledek hlasování: **18** pro, **19** proti, **2** zdržel

Návrh nebyl schválen. Rada bude projednávat své stanovisko k rozporům k návrhu Plánu péče o NPŠ.

Hlasování o návrhu: probrat jednotlivé připomínky

Výsledek hlasování: **0** pro, **39** proti, **0** zdržel

Návrh nebyl schválen: Nebudou probírány jednotlivé připomínky

Hlasování o návrhu: probrat variantně – ve třech segmentech (1. všechny, které mají variantu 1 nebo 2, 2. tři připomínky týkající se Stožeka, 3. připomínka Kvilda - bude vysvětlena na Radě)

Výsledek hlasování: **24 pro, 14 proti, 1 zdržel**

Návrh byl schválen: Hlasování bude probíhat variantně dle navržených segmentů.

Hlasování o 78. Rozpor č. 151

Kapitola: Zásadní nesouhlas s nestoudnou zásadou reagovat na aktuální potřeby regionu.

Strana: 72

Kvilda – 151. Zásadní nesouhlas se zněním dlouhodobého cíle - požadujeme původní znění schválené Radou 20.6 2013.

- **bude vysvětleno na Radě: pan starosta Kvildy upozornil, že stanovisko je stanoviskem celého zastupitelstva obce Kvilda a proto se k tomu nemůže vyjádřit.**

Výsledek hlasování: 39 pro, 0 proti, 0 zdržel

Návrh byl schválen: Rada souhlasí s odložením hlasování o stanovisku po přestávce.

Hlasování o návrhu: Rada schvaluje: Obec Kvilda zásadně nesouhlasí s ustanovením, že plán péče reaguje na aktuální potřeby regionu. Obec Kvilda to považuje za pouhou deklaraci. MŽP zlikvidovalo aktivitu Krajiný integrovaný plán rozvoje a celý tento plán péče je napsán proti existenci člověka na Šumavě.

Výsledek hlasování: 20 pro, 11 proti, 8 zdržel

Návrh byl schválen: Rada schvaluje návrh usnesení.

Hlasování o 36. Rozpor č. 38

Stožec – 38. Nesouhlas DP1 mezi Spáleništěm a horou Stožec

Varianta 1

Rada podporuje vypouštění této plochy D1

22 pro, 16 proti, 1 zdržel

Varianta 2

Rada akceptuje zachování návrhu této plochy D 1 a ztotožňuje se s vysvětlením navrhovatele

Varianta 3

Rada stanovisko nechává plně v kompetenci MŽP a obce

Návrh byl schválen: Varianta č. 3 vypuštěna většinovým hlasováním, schválena varianta 1 - Rada podporuje vypouštění této plochy D1

Hlasování o 37. Rozpor č. 39

Stožec – 39. Požadujeme pro akumulaci vody v krajině obnovu Rosenauovy nádrže a možnost obnovy jiných nádrží

Varianta 1

Rada podporuje obnovu Rosenauerovy nádrže a vytvoření možnosti obnovení jiných nádrží

25 pro, 13 proti, 1 zdržel

Varianta 2

Rada akceptuje jak návrh textu, tak rozložení dílčích ploch a akceptuje skutečnost, že PP nemůže dopředu modifikovat zakázané činnosti

Varianta 3

Rada stanovisko nechává plně v kompetenci MŽP a obce

Návrh byl schválen: Varianta č. 3 vypuštěna většinovým hlasováním, Schválena varianta 1 - Rada podporuje obnovu Rosenauerovy nádrže a vytvoření možnosti obnovení jiných nádrží

Hlasování o 38. Rozpor č. 41

Stožec – 41. Nesouhlas s odstraňováním nepotřebných staveb, obava o Stožickou kapli - vyjmout ji z DP B

Varianta 1

Rada podporuje vyloučení textu o odstranění nepotřebných staveb

39 pro, 0 proti, 0 zdržel

Varianta 2

Rada akceptuje návrh textu a skutečnost, že Stožická kaple má DP G (zastavěné území)

Varianta 3

Rada stanovisko nechává plně v kompetenci MŽP a obce

Návrh byl schválen: Varianta č. 3 vypuštěna většinovým hlasováním, Rada NPŠ bere na vědomí, že rozpor byl vypořádán před konáním Rady NPŠ

Hlasování o 4. Rozpor č. 4, 47, 57, 88, 95 – IUCN

Kapitola: 1.1, strana: 8

Modrava- 4. II.IUCN - nesouhlas s definicí i kategorií - NP Šumava nemůže teď tu kategorii plnit

Borová Lada – 47. IUCN II, kdo určil kategorii?

Horská Kvilda – 57. II.IUCN - nesouhlas s definicí i kategorií - NP Šumava nemůže teď tu kategorii plnit

Nová Pec – 88. Kategorie IUCN - Jsme přesvědčení, že zařazení NP Šumava do kategorie IUCN II neodráží zcela realitu přírodních hodnot Národního parku Šumava a to i v kontextu zařazení intravilánů obcí do NP Šumava. Dle našeho názoru by měl být NP Šumava zařazen do kategorie IUCN IV. Toto zařazení by více odráželo realitu a stav přírodních hodnot v NP Šumava jako celku.

Kvilda – 95. Nesouhlas s mng kat. II podle IUCN.

Varianta 1:

Rada odmítá zařazení NPŠ do kategorie II. IUCN

21 pro, 17 proti, 1 zdržel

Varianta 2:

Rada podporuje zařazení NPŠ do kategorie II. IUCN

Varianta 3:

Rada podporuje zařazení do více kategorií IUCN dle výsledku hlasování Rady per rollam ze dne 7. 2. 2013

Návrh byl schválen: Varianta č. 3 vypuštěna, Rada souhlasí s variantou 1 - Rada odmítá zařazení NPŠ do kategorie II. IUCN

Hlasování o 48. Rozpor č. 93

Nová Pec – 93. Klápa - Hraničník - Pro obec Nová Pec je základním rozvojovým projektem projekt propojení Nové Pece s Rakouským lyžařským areálem Hochficht - propojení Klápa Hraničník. Obec Nová Pec nevydává souhlas s takovým plánem péče, který nebude umožňovat realizaci takového projektu a nebude výslovně s realizací tohoto projektu počítat. Pro obec Nová Pec a její občany je realizace tohoto záměru nejdůležitějším krokem ke zlepšení socioekonomické situace. A to nejen v obci Nová Pec, ale i v rozsáhlém přilehlém okolí. Hovoří o tom i studie spol. INCOMA GfK.

Varianta 1

Rada bere na vědomí požadavek

Doplnění: Rada doporučuje zapracování do návrhu Plánu péče

Výsledek hlasování: **23 pro, 13 proti, 3 zdržel**

Návrh byl schválen: Rada doporučuje zapracování do návrhu Plánu péče

Hlasování o 51. Rozpor č. 104

Kvilda – 104. Dílčí plocha "G" - ne urbanistickému parteru.

Varianta 1

Rada navrhuje ponechat navržený text

Doplnění: Rada bere na vědomí, že připomínka byla zapracována

Výsledek hlasování: **optická většina**

Návrh byl schválen: Rada bere na vědomí, že připomínka byla zapracována

Hlasování o 52. Rozpor č. 108

Kvilda – 108. Cizí vlastník neexistuje.

Varianta 1

Rada navrhuje ponechat navržený text

Hlasování o 53. Rozpor č. 109 – hlasováno společně s rozporem č. 108

Kvilda – 109. Opatření 2.5 - citace §

Varianta 1

Rada navrhuje ponechat navržený text

Výsledek hlasování: **optická většina**

Návrh byl schválen: Rada bere na vědomí, že připomínky byly zapracovány pro body 52 a 53.

Hlasování o 61. Rozpor č. 125

Kapitola: 2.5.4

Strana: 43

Kvilda – 125. Vysvětlení a vyjmenování záchranných programů.

Varianta 1

Rada bere na vědomí

Výsledek hlasování: **optická většina**

Návrh byl schválen: Rada bere na vědomí, že připomínka byla zapracována

Hlasování o 62. Rozpor č. 126

Kapitola: 2.5.4

Strana: 43

Kvilda – 125. Upřesnit doupné stromy.

Varianta 1

Rada bere na vědomí

Výsledek hlasování: **optická většina**

Návrh byl schválen: Rada bere na vědomí, že připomínka byla zapracována

Hlasování o 67. Rozpor č. 132

Kapitola: 2.5.4

Strana: 47

Kvilda – 132. Zásadní nesouhlas s 10.5 - jak se zamezí zvyšování využití silnice Hartmanice Železná Ruda?

Varianta 1

bere na vědomí vypuštění z textu

Výsledek hlasování: **optická většina**

Návrh byl schválen: Rada bere na vědomí, že připomínka byla zapracována

Hlasování o 69. Rozpor č. 134

Kapitola: 2.5.4

Strana: 48

Kvilda – 134. Kos horský- nesouhlas s ochranou starých smrkových porostů

Varianta 1

bere na vědomí vypuštění z textu

Výsledek hlasování: **optická většina**

Návrh byl schválen: Rada bere na vědomí, že připomínka byla zapracována

K dalším variantám nebyla vznesena žádná připomínka od žádného člena Rady NPŠ a bylo rozhodnuto jednat o všech rozporech najednou.

Hlasování o zbylých rozporech o dvou variantách

Hlasování o variantách 1.

Výsledek hlasování: **23** pro, **15** proti, **1** zdržel

Návrh byl schválen: Rada schvaluje ke všem zbývajícím rozporům variantu 1.

Jádrové území tetřeva hlušce není doplněno do Plánu péče a ani nebyl tento požadavek vznesen zástupci obcí. Správa se zavázala ponechat rozborovou část beze změn. Tento požadavek může Správa zapracovat do map na geoportálu, ale členové Rady vyjádřili nesouhlas s tímto postupem.

Hlasování o stanovisku Rady NPŠ, aby jako součást rozborové části byla mapa jádrového území výskytu tetřeva hlušce – výjimka k úpravě rozborové části Plánu péče.

Výsledek hlasování: **optická většina**

Návrh byl schválen: Rada schvaluje výjimku k rozborové části Plánu péče o přidání mapy jádrového území výskytu tetřeva hlušce do příloh rozborové části plánu péče.

Starostka obce Lenora poděkovala za jednání Správy NPŠ a MŽP při přípravě Plánu péče a novely o ZOPK.

Pan starosta Kvildy podotkl, že mu přijdou podklady k Plánu péče jako legalizace postupů z minulosti.

Hlasování o pověření předsedy Rady NPŠ Miloše Picka k zaslání stanoviska Rady NPŠ k rozporům na MŽP

Výsledek hlasování: **optická většina**

Návrh byl schválen: Rada pověřuje předsedu Rady Miloše Picka k zaslání stanoviska k rozporům na MŽP

Usnesení Rady NP Šumava ze dne 9. 11. 2015

Rada Národního parku Šumava:

- 1.) Konstatuje usnášeníschopnost Rady, kdy je jednání přítomno 32 členů a je uděleno 5 plných mocí z celkového počtu 46 členů. V průběhu zahájení se dostavili další dva členové Rady NPŠ.
- 2.) Schvaluje návrhovou komisi ve složení: ing. Antonín Schubert, Doc. RNDr. Jakub Hruška, Ph.D., Ing. Jan Kroupar.
Výsledek hlasování: jednohlasně
Návrh byl přijat
- 3.) Určuje ověřovatele zápisu z jednání Rady NP Šumava Prof. RNDr. Jaroslava Vrbu, CSc. a PhDr. Jana Stráského
Výsledek hlasování: jednohlasně
Návrh byl přijat
- 4.) Schvaluje zápis z jednání Rady NP Šumava ze dne 28. 7. 2015.
Výsledek hlasování: jednohlasně
Návrh byl přijat.
- 5.) Schvaluje program dnešního jednání Rady NP Šumava
Výsledek hlasování: jednohlasně
Návrh byl přijat.

Hlasujících 39

- 6.) Zamítá jmenovité uvádění hlasujících do zápisu o hlasování.
Výsledek hlasování: 30 pro, 9 proti, 0 zdržel
Návrh nebyl přijat
- 7.) Schvaluje projednání způsobu projednávání rozporů způsobem, že Rada NP Šumava bere rozpory na vědomí a s tímto stanoviskem budou rozpory postoupeny na MŽP k vypořádání.
Výsledek hlasování: 18 pro, 19 proti, 2 zdržel
Návrh nebyl přijat
- 8.) Schvaluje projednávání rozporů způsobem, že budou jednotlivé segmenty projednávány po předložených variantách – jeden blok varianty 1, druhý blok varianta 1,2 a třetí blok varianty 1, 2, 3.
Výsledek hlasování: 24 pro, 14 proti, 1 zdržel

Návrh byl přijat

- 9.) Rozpor č. 151 obce Kvilda, byl oproti textu v dokumentu „rozpory vzešlé z projednávání návrhové části PP o NP Šumava – září 2015“ upravuje takto: Obec Kvilda zásadně nesouhlasí s ustanovením, že plán péče reaguje na aktuální potřeby regionu. Obec Kvilda to považuje za pouhou deklaraci. MŽP zlikvidovalo aktivitu Krajinový integrovaný plán rozvoje a celý tento plán péče je napsána proti existenci člověka na Šumavě.

Výsledek hlasování: 20 pro, 11 proti, 8 zdržel

Návrh byl přijat.

- 10) Schvaluje u rozporu č. 38 variantu č. 1.

Výsledek hlasování: 22 pro, 16 proti, 1 zdržel

Návrh byl přijat

- 11) Schvaluje u rozporu 39 variantu č. 1.

Výsledek hlasování: 25 pro, 13 proti, 1 zdržel

Návrh byl přijat.

- 12) Rozpor č. 4. - Rada odmítá zařazení NP Šumava do kategorie II. IUCN.

Výsledek hlasování: 21 pro, 17 proti, 1 zdržel

Návrh byl přijat.

- 13) Obce zastoupené v Radě NP Šumava souhlasí s projednáváním návrhu Plánu péče o NP Šumava předložený na dnešní jednání Rady (znění - verze říjen 2015 s vyznačením změn).

Výsledek hlasování: 12 pro, 0 proti, 4 zdržel (hlasovalo 16 přítomných zástupců obcí)

Návrh byl přijat

- 14) Rozpor č. 93 – Rada NP Šumava navrhuje zpracovat připomínku obce Nová Pec do návrhu plánu péče o NP Šumava.

Výsledek hlasování: 23 pro, 13 proti, 3 zdržel

Návrh byl přijat.

- 15) Rozpor č. 104 – Rada NP bere na vědomí, že připomínka byla zpracována do návrhu plánu péče.

Výsledek hlasování: optická většina pro

Návrh byl přijat.

- 16) Rozpor č. 108 – Rada NP bere na vědomí, že připomínka byla zpracována do plánu péče.

Výsledek hlasování: optická většina pro

Návrh byl přijat

- 17) Rozpor č. 125 - Rada NP bere na vědomí, že připomínka byla zapracována do plánu péče.
Výsledek hlasování: optická většina pro
Návrh byl přijat
- 18) Rozpor č. 126 - Rada NP bere na vědomí, že připomínka byla zapracována do plánu péče.
Výsledek hlasování: optická většina pro
Návrh byl přijat
- 19) Rozpor č. 132 - Rada NP bere na vědomí, že připomínka byla zapracována do plánu péče.
Výsledek hlasování: optická většina pro
Návrh byl přijat
- 20) Rozpor č. 134 - Rada NP bere na vědomí, že připomínka byla zapracována do plánu péče.
Výsledek hlasování: optická většina pro
Návrh byl přijat
- 21) Schvaluje variantu č. 1 v dokumentu „rozpory vzešlé z projednávání návrhové části PP o NP Šumava – září 2015“ v případě, kde jsou uvedeny varianty č. 1 a 2.
Výsledek hlasování: 23 pro, 15 proti, 1 zdržel
Návrh byl přijat
- 22) Akceptuje, aby byla mapa jádrového území výskytu tetřeva hlušce součástí rozborové části Plánu péče o NP Šumava.
Výsledek hlasování: optická většina pro
Návrh byl přijat
- 23) Pověřuje předsedu Rady NP Šumava Miloše Picka předání stanovisek k rozporům k návrhové části Plánu péče o NP Šumava Ministerstvu životního prostředí ČR.
Výsledek hlasování: optická většina pro
Návrh byl přijat

Z jednání Rady byl pořízen zvukový záznam, který je uložen na Správě NP Šumava ve Vimperku.

Ve Vimperku, dne 9. listopadu 2015