

# **POSUDEK**

## **O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

### **ŘÍZENÉ SPLOUVÁNÍ TEPLÉ VLTAVY V ÚSEKU SOUMARSKÝ MOST – MOST U PĚKNÉ**

# **POSUDEK**

## **O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

### **Záměr**

Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné

### **Oznamovatel**

Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava, s.p.o.  
1. máje 260  
385 01 Vimperk

### **Příslušný úřad**

Krajský úřad - Jihočeský kraj  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

### **Zpracovatel dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.**

RNDr. Ondřej Bílek  
GeoVision, s.r.o.  
Chodovická 472/4, Praha 20  
pracoviště Částkova 73  
326 00 Plzeň  
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, rozhodnutím MŽP č.j. 22259/ENV/09 ze dne 29.4.2009

### **Zpracovatel posudku dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.**

RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc.  
EIA SERVIS s.r.o.  
U Malše 20  
370 01 České Budějovice  
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j. 2721/4692/OEP/92/93, prodlouženo čj. 45099/ENV/06

### **Prohlášení zpracovatele posudku**

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení a dokumentace posuzovaného záměru. Rovněž spolupracující osoby se nepodílely na zpracování oznámení a dokumentace posuzovaného záměru.

### **Spolupráce na posudku**

Mgr. Pavla Dušková, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví dle §19 odst.1 zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 34758-OVZ-32.0-8.9.08 ze dne 19.12.2008  
Mgr. Alexandra Příbylová, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice  
RNDr. Václav Braun, Borová Lada, držitel autorizace k posuzování vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, č. j. 29545/ENV/09,1000/630/09 ze dne 23. 4. 2009  
RNDr. Tomáš Drtina, INCOMA GfK, s.r.o., Praha

## OBSAH

I.	Základní údaje.....	5
II.	Posouzení dokumentace.....	8
II.1.	Úplnost dokumentace.....	8
II.2.	Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení 9	
A.	Údaje o oznamovateli.....	10
B.	Údaje o záměru.....	10
B.I.	Základní údaje.....	10
B.II.	Údaje o vstupech.....	13
B.III.	Údaje o výstupech.....	14
C.	Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	16
C.I.	Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.....	16
C.II.	Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny.....	19
D.	Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí v dotčeném území.....	24
D.I.	Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.....	24
D.II.	Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	27
D.III.	Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.....	28
D.IV.	Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	28
D.V.	Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace.....	28
E.	Porovnání variant řešení záměru.....	30
F.	Závěr.....	31
G.	Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	31
H.	Přílohy.....	31
II.3.	Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	32
II.4.	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	34
III.	Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	34
IV.	Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	34
V.	Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení).....	35
V.1.	Vyjádření dotčených územně samosprávných celků.....	36
V.1.1.	Vyjádření Jihočeského kraje.....	36
V.1.2.	Vyjádření obce Nová Pec.....	39
V.1.3.	Vyjádření obce Stožec.....	40
V.2.	Vyjádření dotčených správních úřadů.....	42

---

V.2.1. Vyjádření Městského úřadu Prachatice, odboru životního prostředí.....	42
V.2.2. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích.....	42
V.2.3. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice.....	43
V.3. Vyjádření veřejnosti.....	44
V.3.1. Vyjádření Okrašlovacího spolku Zdíkovska.....	44
V.3.2. Vyjádření Sdružení Jihočeské matky .....	45
V.3.3. Vyjádření České společnosti entomologické .....	46
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí .....	48
VII. Návrh stanoviska.....	48

# I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

**1. Název záměru** Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné

## 2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je režim splouvání Teplé Vltavy sportovními plavidly v úseku Soumarský Most – most u Pěkné. Záměr bude zapracován do návštěvního řádu NP Šumava. Byly předloženy celkem 4 varianty splouvání.

### Splouvání podle varianty 1

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat*	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 61 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 100 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		61 cm a více		Neomezen		
1.6.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 61 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 100 registrovaných plavidel denně		
		61 cm a více		Neomezen		

\*vodočet Soumarský most

### Splouvání podle varianty 2

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat *	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 81 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 108 registrovaných plavidel denně		
		61 cm a více		Neomezen		
1.6.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 81 registrovaných plavidel denně		
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 108 registrovaných plavidel denně		
		61 cm a více		Neomezen		

\*vodočet Soumarský most

## Splouvání podle varianty 3

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat*	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	nad 61 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 100 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
1.6.-15.6.	8.00-20.00	nad 61 cm		Nejvýše 100 registrovaných plavidel denně		
16.6.15.8.	13.00-20.00	nad 61 cm		Výpravy s průvodci 6+1 loď každou hodinu		
15.8.-31.10.	8.00-20.00	nad 61 cm		Nejvýše 81 registrovaných plavidel denně		

\*vodočet Soumarský most

## Splouvání podle varianty 4 v roce 2010

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat*	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 81 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 108 registrovaných plavidel denně		
		Nad 61cm		neomezen		
1.6., resp. 1.8.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 81 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 108 registrovaných plavidel denně		
		Nad 61 cm		Neomezen		

\*vodočet Soumarský most

## Splouvání podle varianty 4 v roce 2011

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat*	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 61cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 63 registrovaných plavidel denně neomezen	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		Nad 61 cm				
1.6.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 61 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 63 registrovaných plavidel denně Neomezen		
		Nad 61 cm				

\*vodočet Soumarský most

## Splouvání podle varianty 4 v roce 2012

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat*	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 61 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 28 registrovaných plavidel denně s průvodcem neomezen	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		Nad 61 cm				
1.6.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 61 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 28 registrovaných plavidel denně s průvodcem Neomezen		
		Nad 61 cm				

\*vodočet Soumarský most

Součástí varianty 4 je seznam zmírňujících opatření.

**3. Umístění záměru**

Kraj: Jihočeský  
 Obec: Volary, Stožec, Nová Pec  
 Katastrální území: Volary, Chlum u Volar, České Žleby, Stožec, Pěkná

**4. Obchodní firma Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava, oznamovatele s.p.o.****5. IČ oznamovatele** 00583171**6. Sídlo (bydliště) oznamovatele** 1.máje 260  
385 01 Vimperk

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je nutné posoudit ze dvou hledisek: i) porovnat obsah dokumentace s požadavky uvedenými v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.) a ii) vyhodnotit splnění požadavků uvedených v písemném závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace se skládá z textové a přílohové části. Textová část je napsána na 59 stranách. V přílohové části bylo předloženo 1. *Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturevé hodnocení“)* a 2. *Harmonogram opatření na podporu populace perlorodky na Vltavě (součást záměru pro var.4, doporučeno též pro případnou var. 3).*

V rámci kapitoly H. Přílohy jsou uvedeny následující přílohy:

H.I. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

H.II.1. Vyjádření příslušného orgánu státní správy z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast

H.II.2. Vyjádření příslušného orgánu státní správy z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast v r. 2010

Dokumentace po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Obsahuje požadované části:

- A. Údaje o oznamovateli
- B. Údaje o záměru
- C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území
- D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí
- E. Porovnání variant řešení záměru
- F. Závěr
- G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru
- H. Přílohy

Z požadovaných kapitol chybí kapitola charakterizující použité metody prognózování a výchozí předpoklady při hodnocení vlivů (v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. kapitola D.V). Navíc je uveden Seznam použitých zkratk (na začátku dokumentace) a Použité podklady a literatura (na konci dokumentace).

Závěr zjišťovacího řízení vydal příslušný úřad, Krajský úřad Jihočeský kraj, dne 17.5.2010 pod č.j. KUJCK11198/2010OZZL/16/Zou (Příloha posudku č. 2):

**Záměr „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský most – most u Pěkné“ naplňuje dikci § 4 odst. 1, písm. e, zákona. Proto bylo dle § 7 zákona**

provedeno zjišťovací řízení za účelem zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel Krajský úřad – Jihočeský kraj jako příslušný orgán podle § 22 zákona k závěru, že záměr „**Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský most – most u Pěkné**“ bude posuzován podle zákona.

V dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zohlednit či vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz. přílohy). S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací na 11 kusů a 1 x v elektronické podobě.

Vypořádání doručených vyjádření, je zařazeno do kapitoly dokumentace F. Závěr. Z prezentovaného vypořádání je zřejmé, že všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních, jsou v předložené dokumentaci zohledněny. Vyhodnocení obsahové stránky zpracování doplňujících informací, připomínek a podmínek v dokumentaci je provedeno v následující kapitole II.2. *Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.*

Celkově je možné konstatovat, že předložená dokumentace je po formální stránce úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu pro zpracování dokumentace a požadavkům uvedeným v závěru zjišťovacího řízení.

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

V této kapitole je posouzen obsah jednotlivých částí a kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace. Vždy je uveden zkrácený obsah kapitoly dokumentace a následně je zpracování kapitoly vyhodnoceno zpracovatelem posudku. V případě krátkých kapitol je někdy napsáno přímo hodnocení bez zkráceného obsahu kapitoly. Hodnocení zpracovatele posudku je vždy zřetelně vyznačeno, je uvedeno v rámečku a je napsáno odlišným typem písma.

Příklad:

### **B.II.4. Surovinové zdroje**

Při realizaci záměru se nepředpokládá využití surovinových zdrojů.

Hodnocení:

Bez připomínek

## A. Údaje o oznamovateli

Jsou uvedeny všechny údaje požadované zákonem.

Hodnocení:

Bez připomínek.

## B. Údaje o záměru

### B.I. Základní údaje

#### B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

V kapitole je uveden název záměru a zdůvodnění posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. Dle stanoviska podle § 45i nebyl vyloučen vliv na předmět ochrany EVL Šumavy. Záměr je proto posuzován dle zákona č.100/2001 Sb. dle § 4 odst. e).

Dále je v kapitole uvedena informace o vydání souhlasného stanoviska Správy NP a CHKO Šumava dle § 45i k návštěvnímu řádu pro rok 2010.

Hodnocení:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

#### B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapitola obsahuje tabulky se základními údaji posuzovaných variant (tabulky jsou uvedeny v posudku v kapitole *1. Základní údaje, 2. Kapacita (rozsah) záměru*).

Hodnocení:

Termín *kapacita (rozsah) záměru* není v zákoně č. 100/2001 Sb. blíže upřesněn. Většinou se uvádí parametr záměru, který má vztah k zařazení záměru v Příloze č.1 k zákonu č.100/2001 Sb. (např. rozloha zastavěné plochy, nebo roční produkce výrobku atd.). V případě režimu splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné sportovními plavidly lze tabulky variant s údaji o počtech lodí a stavu vodočtu jako charakteristiku kapacity (rozsahu) záměru akceptovat.

#### B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Hodnocení:

V kapitole jsou uvedeny všechny požadované údaje. Vlastní koryto řeky zřejmě nezasahuje do k.ú. České Žleby a Stožec.

#### **B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Posuzovaný záměr je charakterizován jako opatření při sportovně – rekreačním využití, ve zvláště chráněném území přírody s výskytem kriticky ohroženého druhu – perlorodky říční, který je zároveň předmětem ochrany evropsky významné lokality. Další záměry, se kterými by mohlo dojít ke kumulaci vlivů, byly zjišťovány v informačním systému EIA. Zmíněny jsou záměry „Revitalizace provozního areálu Soumarský most“ a „Naučná stezka – rašeliniště Soumarský most“. Dále je uvedena zimní chemická údržba komunikací I/4 a I/39 jako současná aktivita, která může do určité míry negativně ovlivňovat příznivý stav biotopu perlorodky říční.

##### Hodnocení:

Informace uvedené v této kapitole jsou dostatečné. Další údaje ke kumulativním vlivům jsou uvedeny v kapitole dokumentace F. Závěr. Zde zpracovatelé dokumentace konstatují, že se pozorovatelné negativní kumulativní efekty neočekávají. S tímto hodnocením souhlasím.

#### **B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**

Záměr je zdůvodněn potřebou ochrany kriticky ohroženého druhu a předmětu ochrany EVL Šumava perlorodky říční v Teplé Vltavě. Poškození biotopu perlorodky se stalo předmětem stížnosti nevládních organizací k Evropské komisi.

Záměr je navrhován ve čtyřech variantách, které byly podrobeny hodnocení vlivů záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Záměry č. 1 a 2 vykazují významný negativní vliv na dva předměty ochrany EVL Šumava, varianty č.3 a 4 vykazují pouze mírně negativní vliv na předměty ochrany EVL. Uveden je odkaz na přílohu č. 1 dokumentace („naturové“ hodnocení).

##### Hodnocení:

Potřeba záměru je zdůvodněna dostatečně. Posuzované varianty jsou vyjmenovány, chybí však zdůvodnění, proč byly do hodnocení vybrány právě tyto varianty a ne jiné (jiné limitní počty lodí, jiné stavy vodočtu). Proč u varianty 1 jsou definovány jen dva stavy vodočtu (50 a 61 cm), zatímco u varianty 2 jsou definovány tři stavy vodočtu (50, 55 a 61 cm). Proč ve variantě 1 je v intervalu stavu vodočtu 50 – 61 cm stanoven limitní počet lodí 100, zatímco ve variantě 2 je v intervalu 55 – 61 cm stanoven limitní počet lodí 108. Nenacházím v tom žádnou logiku. Zpracovatelé dokumentace i „naturového“ hodnocení uvádějí, že vyhodnocení počtu lodí v jednotlivých variantách bylo provedeno na základě práce Kladivová, V. a Simon, O. 2009: Monitoring společenstva makrofyt Teplé Vltavy ohroženého splouváním. VÚV T.G. Masaryka, NP a CHKO Šumava, 202/2009/D/30, konkrétně na základě tzv. „bublínového“ grafu v této práci (bublínový graf s návodem na stanovení limitního počtu lodí pro definované stavy vodočtu v dokumentaci ani v „naturovém“ hodnocení uveden není, zpracovatelé posudku ho poskytl oznamovatel v rámci doplňujících podkladů; Příloha posudku č. 7). Není jasné, proč oznamovatel

nepoužil tento graf pro navržení takové varianty splouvání, ve které jsou stanoveny maximální možné počty lodí, které při definovaném stavu vodočtu nepůsobí významné negativní vlivy na ekosystém Teplé Vltavy. Více se této problematice věnujeme v kapitole posudku II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.

### **B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru**

V kapitole je uveden odkaz na kapitolu *B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru*, kde jsou varianty podrobně popsány.

#### Hodnocení:

Údaje o posuzovaných variantách uvedené v kapitole *B.I.2.* jsou dostatečné.

### **B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Uvedeny jsou následující termíny:

Varianta 1 – záměr je navrhován jako trvalý, od 1.5.2010

Varianta 2 – záměr je navrhován na období 1.5.2010 až 30.4.2013

Varianta 3 – záměr je navrhován na období 1.5.2010 až 30.4.2013

Varianta 4 – záměr je navrhován na období 1.5.2010 až 30.4.2013

Z časových a procedurálních důvodů je možno očekávat realizaci záměru až od r. 2011.

#### Hodnocení:

Podle mého názoru zpracovatelé dokumentace nesprávně pochopili požadované termíny zahájení realizace záměru a jeho dokončení. U standardních stavebních záměrů se realizací myslí výstavba. Po ukončení výstavby (kolaudaci) je zahájen provoz záměru. V případě posuzovaného záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ je realizací proces vydání návštěvního řádu NP Šumava, jehož součástí bude posuzovaný režim splouvání Teplé Vltavy. Uvádět termíny zahájení a dokončení procesu projednávání návštěvního řádu nemá smysl.

Termíny, které zpracovatelé dokumentace uvádějí, jsou ve skutečnosti uvažované termíny platnosti návštěvního řádu, tedy termíny „provozu“ posuzovaného záměru. Důvod pro navrhované omezení platnosti návštěvního řádu ve variantách 2.-4. není uspokojivě vysvětlen a není stanoveno, jak bude splouvání regulováno po vypršení platnosti návštěvního řádu. Proto doporučuji platnost návštěvního řádu časově neomezovat. V případě, že budou zjištěny nové skutečnosti vlivu splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné na životní prostředí, bude režim splouvání upraven.

### **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

Hodnocení:

Uvedeny jsou požadované údaje.

### **B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat.**

Hodnocení:

Kapitola obsahuje požadované informace.

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1 Půda**

Hodnocení:

Záměr nevyžaduje zábor ZPF a PUPFL. Ke kapitole nemám připomínky.

### **B.II.2. Voda**

Realizací záměru nebude vyvoláno zvýšení spotřeby pitné vody, užitková voda nebude realizací záměru spotřebována.

Hodnocení:

S výše uvedeným konstatováním souhlasím. V kapitole mohl být uveden rozdíl mezi jednotlivými variantami s rozdílným počtem splouvaných lodí a tím i potřebou pitné vody.

### **B.II.3. Energetické zdroje**

Elektrická energie bude realizací záměru spotřebovávána pro provoz registračního systému. Její množství není vyčísleno.

Při provozu budou spotřebovávány pohonné hmoty pro individuální automobilovou dopravu návštěvníků.

Hodnocení:

Bez připomínek

#### **B.II.4. Surovinové zdroje**

Při realizaci záměru se nepředpokládá využití surovinových zdrojů.

Hodnocení:

Bez připomínek

#### **B.II.5. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Popsána je dopravní dostupnost zájmového území.

Hodnocení:

Vzhledem k tomu, že se navrhované varianty liší počtem povolených plavidel, bylo by vhodné tento rozdíl ukázat také na počtu příjíždějících osobních automobilů případně odhadnout využití železniční dopravy. Konkrétní údaje v kapitole postrádám. Lze je najít např. v socioekonomické studii, která je uvedena mezi použitou literaturou (Štemberk, 2008).

#### **B.II.6. Stavební materiály**

Počítá se pouze s umístěním standardního venkovního mobiliáře SNPCHKOŠ (informační panely, stoly a lavice).

Hodnocení:

Bez připomínek.

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Znečištění ovzduší**

Kapitola obsahuje konstatování, že při realizaci záměru nebude docházet k významnějšímu znečištění ovzduší.

Hodnocení:

S konstatováním souhlasím. Přesto se domnívám, že by kapitola mohla obsahovat údaje o produkci znečišťujících látek produkovaných příjíždějícími osobními automobily pro každou z navržených variant.

#### **B.III.2. Odpadní vody**

Odpadní vody nebudou produkovány. Na nástupním a výstupním místě jsou instalovány chemické toalety.

**Hodnocení:**

Bez připomínek.

**B.III.3. Odpady**

Zpracovatel dokumentace vyjmenovává předpisy v oblasti odpadového hospodářství. Dále uvádí, že v době provozování bude produkován pouze běžný komunální odpad, který návštěvníci odnášejí s sebou a odkládají v okolních obcích.

**Hodnocení:**

Jsem přesvědčen, že možnost odložení odpadů by měla být i přímo u řeky v nástupním, výstupním a v odpočinkových místech.

**B.III.4. Hluk a vibrace**

Zpracovatelé dokumentace nepředpokládají překračování hlukových limitů. Rušení ohrožených druhů živočichů (zejména ptáků) hlukem je minimalizováno zejména časovým omezením splouvání v jarním období, tj. v hnízdním období.

**Hodnocení:**

Bez připomínek.

**B.III.5. Záření ionizující a neionizující**

Nepředpokládá se vznik ionizujícího a neionizujícího záření.

**Hodnocení:**

Bez připomínek.

**B.III.6. Rizika havárií**

Vznik havárií se nepředpokládá. Zpracovatelé dokumentace upozorňují na jistou míru rizika zranění případně úmrtí při splouvání řek obecně.

**Hodnocení:**

K obsahu kapitoly nemám připomínek.

## C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

### C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

#### C.I.1. Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání

V úvodu je charakterizována historická proměna území z hlediska hospodaření, využívání a osídlení. Upozorněno je na přítomnost první zóny národního parku, evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast. Splouvání Teplé Vltavy je proto výjimkou ze zákonné ochrany území. Popsána je historie splouvání Vltavy od roku 1991, kdy byl založen Národní park Šumava. Důležitými mezníky jsou:

1991 – splouvání omezeno na 1.6.-31.10.

2004 – splouvání povoleno i v květnu

2009 – omezení z hlediska druhu plavidel (pouze kanoe a kajaky) a výšky vodní hladiny

Dále je v kapitole uvedena tabulka popisující počty lodí od r. 1999 až do letošního roku tj. 2010. Z počtů lodí jsou uvedeny průměrné počty vodáků splouvající řeku a to jak v celém sledovaném období (17 700 osob/rok) tak v období před významnou regulací (1999-2008: 19 500 osob/rok), tak v období s regulací (2009-2010: cca 8 300 osob/rok).

Hlavním a limitujícím faktorem počtu splouvajících je stav vodní hladiny ve sledovaném úseku řeky. Uvedeny jsou odhadnuté četnosti splavných dnů na sledovaném úseku řeky při výšce nad 50 cm a nad 61 cm na Soumarském mostě.

Zpracovatel dokumentace na základě výše uvedených údajů odhadl počet lodí splouvajících daný úsek Vltavy v r. 2012 takto:

Varianta 1: 7 900 lodí/rok, tj. 15 800 osob/rok

Varianta 2: 7 900 lodí/rok, tj. 15 800 osob/rok

Varianta 3: 2 130 lodí/rok, tj. 4 300 osob/rok

Varianta 4: 2 920 lodí/rok, tj. 4 800 osob/rok

#### Hodnocení:

Historie území je podána přehledně se zřetelem na faktory, které souvisejí se záměrem. Naopak mohla být v této kapitole věnována větší pozornost vlastnímu splouvání Teplé Vltavy a jeho historii včetně údajů o souvisejících činnostech, jako jsou např. kempy. Údaje o počtech lodí v letech 1999 – 2010 a průměrné počty splavných dnů, tj. výška hladiny nad 50 cm a 61 cm při odečtu na Soumarském mostě, jsou velmi důležité pro hodnocení vlivů na životní prostředí. Bylo by vhodné uvést rovněž průměrný počet dnů s výškou hladiny nad 55 cm. Není jasné, jakým způsobem byl vypočítán počet lodí v roce 2012. Je pozoruhodné, že ve variantě 1 a 2 byl stanoven stejný počet lodí.

## **C.I.2. Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů**

Na lokalitě záměru ani v jeho blízkém okolí se nevyužívají žádné přírodní zdroje. Těžba rašeliniště v přiléhajícím rašeliništi Soumarský most byla ukončena již před cca 10 léty.

### Hodnocení:

Kapitola není požadována přílohou č.4 zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Uvedená informace dokresluje obrázek o zájmovém území.

## **C.I.3. Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž**

### C.I.3.1. Územní systém ekologické stability

V zájmovém území bylo vymezeno nadregionální biocentrum č. 2014 Vltavská niva, do kterého jsou napojeny nadregionální biokoridor č. K173 (Modravské slatě – Roklin – Vltavská niva) a K174 (Vltavská niva – Dívčí kámen).

### Hodnocení:

Kapitola obsahuje pouze informace o nadregionálním stupni ÚSES. V zájmovém území byl vymezen také prvek regionální úrovně a to regionální biokoridor RBK 073 Vltavská niva – RK8, který vede podél Volarského potoka. Vhodné by bylo doplnit kapitolu zákresem dotčených prvků ÚSES. Údaje o ÚSES jsou uvedeny rovněž v kapitole dokumentace C.II.1.6. *Územní systém ekologické stability a krajinný ráz.*

### C.I.3.2. Zvláště chráněná území

Zájmové území je součástí I. a II. zóny NP Šumava, zároveň zasahuje na přírodní památku Vltavský luh (I. zóna NP). Celá plocha záměru leží v evropsky významné lokalitě (EVL) Šumava a ptačí oblasti (PO) Šumava. Podrobnější informace o EVL a PO jsou uvedeny v Příloze č. 1 („naturové“ hodnocení).

### Hodnocení:

Bez připomínek. Upozorňuji pouze na skutečnost, že ptačí oblasti nepatří mezi zvláště chráněná území.

### C.I.3.4. Významné krajinné prvky

Území představuje vodní tok a jeho niva. Vzhledem k přítomnosti zvláště chráněného území se však o VKP nejedná.

### Hodnocení:

Bez připomínek.

### C.1.3.5. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Území je označeno za historicky významné s předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Charakter záměru však odkrytí archeologického nálezu vylučuje.

Hodnocení:

Bez připomínek.

### C.1.3.6. Území hustě zalidněná

Místo záměru je řídko osídlené, v bezprostředním okolí je na Soumarském Mostě jeden obytný dům a jeden sezónní hostinec. Osídlení je soustředěno v okolních sídlech – Dobrá, Volary, Pěkná.

Hodnocení:

Bez připomínek.

### C.1.3.7. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží)

Tok Vltavy je hodnocen jako území nadměrně zatěžované z hlediska kriticky ohroženého druhu perlorodky říční. Zmíněno je splouvání Vltavy, které musí být regulováno. Koncentrace některých znečišťujících látek a celková mineralizace vody (vyjádřená vodivostí) se v řece Vltavě blíží limitním hodnotám pro zachování příznivého stavu biotopu podle záchranného programu perlorodky říční. Průměrná hodnota vodivosti je v řešeném úseku 58,3  $\mu\text{S/cm}$ , nad 60  $\mu\text{S/cm}$  již dochází k narušení biotopu perlorodek.

Zmíněn je nefunkční areál těžebny rašeliny u Soumarského Mostu, který je starou zátěží. Území bude revitalizováno a je v přípravě záměr na přestavbu na areál sezónního apartmánového bydlení.

Hodnocení:

Hodnocení Vltavy jako území zatěžovaného nad míru únosného zatížení na základě koncentrace některých znečišťujících látek je poměrně překvapivé. Např. v záchranném programu perlorodky říční se konstatuje, že jakost vody v hlavním toku je dlouhodobě dobrá, splňující limity pro perlorodku říční.

## **C.II. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny**

### **C.II.1. Základní charakteristiky**

V úvodní části je popsána morfologie území včetně zařazení do geomorfologických jednotek.

#### Hodnocení:

Bez připomínek.

#### C.II.1.1. Ověduší (klimatické faktory, kvalita ovzduší)

V kapitole jsou prezentovány základní charakteristiky pro klimatickou oblast CH7, do které spadá zájmové území posuzovaného záměru.

#### Hodnocení:

V kapitole chybí informace o kvalitě ovzduší. Vzhledem k charakteru dotčeného území (lokalizace v NP Šumava s dobrou kvalitou ovzduší) a charakteru záměru (relativně malá produkce znečišťujících látek při dopravě vodáků) není absence údajů o kvalitě ovzduší významným nedostatkem.

#### C.II.1.2. Voda

Řešené území leží v povodí 1-06-Vltava od pramene po České Budějovice. Uvedeny jsou základní hydrologické údaje profilu v ř.km 390,0 Soumarský most. Zpracovatel dokumentace v krátkosti popisuje také hydrogeologické podmínky.

#### Hodnocení:

V kapitole postrádám informace o kvalitě vody, které jsou pro hodnocení populace perlorodky v Teplé Vltavě významné. Údaje o kvalitě vody předložil oznamovatel v doplňujících podkladech. V záchranném programu perlorodky jsou uvedeny koncentrace dusičnanů a amoniaku v Teplé Vltavě a v přítocích. Ve Vltavě jsou průměrné koncentrace těchto látek pod limitními hodnotami pro perlorodku říční. Z přítoků jsou nadlimitními hodnotami zatíženy Volarský a Jedlový potok (dusičnany) a Volarský potok (amoniak).

#### C.II.1.3. Půda

Vyjmenovány jsou druhy půd, které se v území nacházejí.

**Hodnocení:**

Vzhledem k tomu, že záměr nevyžaduje zábor půdy, ani se jinak půdního prostředí netýká, jsou prezentované stručné údaje dostatečné. Klasifikace půd dle BPEJ a tříd ochrany ZPF není nutná.

**C.II.1.4. Geofaktory životního prostředí**

Prezentovány jsou standardní geologické charakteristiky zájmového území.

**Hodnocení:**

Prezentované údaje jsou velmi stručné. Obvykle se do této kapitoly řadí údaje o chráněných ložiskových územích (CHLÚ), dobývacích prostorech (DP), poddolovaných územích, starých důlních dílech a sesuvných územích. Jedná se o formální připomínku, protože ani jedna z uvedených kategorií se v zájmovém území nevyskytuje. Vzhledem k tomu, že záměr nezasahuje do geologického prostředí, jsou prezentované stručné údaje dostatečné.

**C.II.1.5. Fauna a flóra**

Prezentovány jsou údaje o potenciální vegetaci a typech přírodních stanovišť. Zpracovatel zoologické části dokumentace se věnuje především ornitologické charakteristice území. Uveden je přehled zvláště chráněných druhů ptáků (6 kriticky ohrožených, 20 silně ohrožených a 16 ohrožených) z údajů Správy NP a CHKO Šumava. Více pozornosti je věnováno tetřívku obecnému (silně ohrožený druh). V jednom odstavci je zmíněn výskyt perlorodky říční. V případě informací o předmětech ochrany PO a EVL Šumava odkazuje zpracovatel dokumentace na „naturové“ hodnocení (Příloha dokumentace č. 1).

**Hodnocení:**

V dokumentaci i v „naturovém“ hodnocení jsou uvedeny pouze převzaté údaje o fauně a flóře v dotčeném území. Nebyl proveden žádný terénní průzkum. To by nemusel být problém, kdyby převzaté informace byly dostatečné pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na jednotlivé druhy nebo společenstva. Pokud se zaměříme na předměty ochrany PO a EVL Šumava, u kterých byl v dokumentaci vyhodnocen významný negativní vliv posuzovaného záměru (perlorodka říční a stanoviště 3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*), jsou převzaté informace dostatečné pro stanoviště 3260 Nížinné až horské vodní toky. V případě perlorodky říční jsou konkrétní informace o populaci v posuzovaném úseku Vltavy poměrně stručné a ne úplně přehledně prezentované. V „naturovém“ hodnocení je uveden počet 1 000 dospělých jedinců + 17 000 odchovaných mladých jedinců v Teplé Vltavě. Dále je uveden zdroj informací o počtu dospělých jedinců (Beran 1994) a zmínka o umělé invadaci hostitelských pstruhů v letech 1999, 2001, 2002, 2003 a vypuštění uměle odchovaných jedinců v roce 1998. Čtenář dokumentace, který není odborníkem na perlorodku, si z prezentovaných údajů jen těžko vytvoří ucelený obraz o současném stavu populace perlorodky v Teplé Vltavě.

Nedostatek relevantních údajů o populaci perlorodky, nezbytných k vyhodnocení vlivu splouvání, připouští i zpracovatelé „naturového“ hodnocení. V kapitole 2.2. *Možné vlivy záměru* uvádějí: „Zachytit a exaktně popsat intenzitu negativního působení mechanického narušování dna v důsledku splouvání je velmi problematické. Přímé metody, které by umožnily mapovat reakci živočichů na mechanické zásahy, jsou náročné technicky, finančně i časově, bez ohledu na to, že by znamenaly další rušivý zásah do jejich vývoje. Pro exaktní posuzování vlivu mechanického narušování dna byla kolektivem pracovníků VÚV TGM vyvinuta speciální metoda zaměřená na pozorování počtu zachycených úlomků vodních makrofyt v době splouvání a mimo ni“. Z uvedených informací je zřejmé, že nejsou k dispozici konkrétní údaje o populaci perlorodky v Teplé Vltavě, které by umožnily vyhodnocení splouvání na tento druh. V případě „standardního“ záměru (např. realizace stavebního objektu) by to byl důvod k vrácení dokumentace k doplnění. V případě splouvání Teplé Vltavy je však evidentní, že regulace splouvání by měla být součástí nového Návštěvního řádu NP Šumava, který by měl být projednán a schválen v roce 2011. Získání relevantních podkladů o populaci perlorodky by zřejmě zabralo několik měsíců, možná let a není jasné, v jakém režimu by splouvání v tomto období probíhalo. Další důsledky tohoto stavu jsou diskutovány v posudku ve vyhodnocení kapitoly D.V. *Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace* a v kapitole posudku II.3. *Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí*.

Pro pochopení problematiky populace perlorodky v Teplé Vltavě a jejího možného ovlivnění turistickým splouváním je nezbytné uvést základní informace z doplňujících podkladů, které pro zpracování posudku poskytl oznamovatel (Příloha posudku č. 7). Populace perlorodky říční je v celé Evropě (zřejmě s výjimkou některých populací ve Skotsku, Skandinávii a v severním Rusku) na ústupu. Všechny stávající populace perlorodek zaznamenaly v minulých letech silný pokles početnosti. V některých oblastech populace zanikly. V posledních cca 30 letech se většina populací nedokáže reprodukovat, proto jsou zastoupeny pouze starší ročníky.

V České republice zanikly populace v povodí Labe, Odry a Dunaje. V současné době žije perlorodka pouze na několika lokalitách v povodí Vltavy. Příčinou ústupu perlorodky je většinou zhoršení kvality vody a změna užívání pozemků v povodí. V mnoha případech však konkrétní příčina není známá. Podíl splouvání na poklesu nebo vymření populací studován nebyl, zřejmě je však zanedbatelný nebo nulový. Na území EVL Šumava je doložený výskyt perlorodky v Blanici, v Teplé Vltavě a ve Zlatém potoku. Nejpočetnější populace je v Blanici, v roce 1999 uváděl záchranný program počty přes 100 tisíc dospělých jedinců, v roce 2010 uvádí počty už jen přes 20 tisíc dospělých jedinců. I v této nejpočetnější populaci se perlorodky cca 40 let přirozeně nemnoží. Podíl splouvání na poklesu početnosti perlorodky v Blanici je zřejmě nulový, neboť tato řeka se v úseku nad nádrží Husinec běžně nesplovává. Pro Teplou Vltavu se v současné době uvádí počet dospělých jedinců cca 1 tisíc. Tento počet je odvozen z průzkumu Berana, který v roce 1994 napočítal v úseku Vltavy dlouhém 3 km celkem 74 jedinců. Tento zjištěný počet přepočtl na úsek s výskytem perlorodky dlouhý 19 km (říční km 370 – 389) a stanovil celkem výskyt 741 jedinců. K těmto původním jedincům připočetl 646 přenesených jedinců z Křemžského potoka. Celkový počet perlorodek tedy v roce 1994 byl 1 378. Beran vypočítal, za předpokladu meziroční úmrtnosti 1,5%, očekávaný počet 1 175 jedinců v roce 2005. Dalším prodloužením výpočtu byl stanoven počet v současnosti cca 1 000 jedinců.

Jedná se o dospělé jedince, ani v Teplé Vltavě se populace perlorodky přirozeně nemnoží. Vyhodnotit vliv splouvání na populaci perlorodky je úkolem probíhajícího procesu EIA. Další systematický průzkum početnosti perlorodky v Teplé Vltavě provedl až v roce 2008 ing. Böhm, který v úseku ř. km 370,45 – 390,00 zjistil 35 živých a 20 uhynulých jedinců. Při použití stejného koeficientu 2 jako použil Beran v roce 1994, je současný počet živých jedinců perlorodky ve zkoumaném úseku Teplé Vltavy pouze 70.

Teplá Vltava se od ostatních biotopů perlorodky liší. Zatímco v ostatních tocích je populace perlorodky potravně závislá na detritu transportovaném do toku z povodí, v Teplé Vltavě vzniká detrit pro výživu perlorodky z makrofyt rostoucích přímo v toku. To je velmi významné pro záchranu populace perlorodky, neboť v případě Teplé Vltavy není nutné měnit obhospodařování pozemků v povodí, aby populace perlorodky měla dostatek vhodné potravy. Dalším pozitivem Teplé Vltavy z hlediska perlorodky je skutečnost, že se jedná o relativně velkou řeku, která proto není tak citlivá k disturbancím v povodí. Z těchto důvodů byla Teplá Vltava v záchranném programu vybrána jako perspektivní tok pro záchranu populace perlorodky. Jak uvádí záchranný program, cílem je posílit přirozenou populaci umělým odchovem tak, aby byly doplněny chybějící mladé ročníky a populace se začala množit v řece sama bez potřeby doplňování jedinců umělým odchovem. Proto je snaha minimalizovat negativní zásahy do populace perlorodky v Teplé Vltavě, mezi které patří i splouvání.

Uvedené údaje vyvolávají několik otázek, případně pochybností. Proč je populace perlorodky v Teplé Vltavě tak málo početná, když jsou podmínky pro perlorodku tak dobré? Beran stanovil celkem výskyt 741 jedinců původní populace na 19 km toku, což představuje průměrně jednu perlorodku na 25 m toku. Pokud je správný počet jedinců 70 v roce 2008 uváděný ing. Böhem, znamená to průměrně jednu perlorodku na 270 m toku.

Byly v minulosti počty perlorodek v Teplé Vltavě vyšší a snížily se v posledních letech jako např. v Blanicích? Odpověď na tuto otázku neznáme, historická data o velikosti populace perlorodky v Teplé Vltavě zřejmě neexistují. V záchranném programu se uvádí, že výskyt v Teplé Vltavě je pravděpodobně zbytkem rozsáhlé populace s těžištěm níže po proudu, v místě stávajícího VD Lipno. Nebyla tedy Teplá Vltava pro perlorodku okrajovým biotopem, který byl závislý na přísunu glochidií z těžiště rozšíření v místě současného Lipna a ve kterém byly počty perlorodky vždy relativně nízké? Je tedy vůbec reálné uvažovat o existenci trvalé populace perlorodky v Teplé Vltavě po napuštění nádrže Lipno? Jsem přesvědčen, že odpověď na tyto otázky bychom měli znát, pokud posuzujeme vlivy turistického splouvání Teplé Vltavy na populaci perlorodky říční.

#### C.II.1.6. Územní systém ekologické stability a krajinný ráz

V kapitole jsou uvedeny informace o přítomném nadregionálním biocentru Vltavská niva. Krajinný ráz řešeného území je označen za výjimečně cenný.

**Hodnocení:**

Kapitola obsahuje pouze informace o nadregionálním stupni ÚSES. V zájmovém území byl vymezen také prvek regionální úrovně a to regionální biokoridor RBK 073 Vltavská niva – RK8, který vede podél Volarského potoka. Vhodné by bylo doplnit kapitolu zákresem dotčených prvků ÚSES.

Cennost krajinného rázu není doložena konkrétní analýzou území. Jednoznačně vyplývá z lokalizace dotčeného území v NP Šumava.

**C.II.2. Ostatní charakteristiky****C.II.2.1. Krajina (způsob jejího využívání, bydlení, výroba, rekreace)**

Stručně je popsána historie krajiny. V současné době se jedná o území s velkým turistickým potenciálem.

**Hodnocení:**

Bez připomínek.

**C.II.2.2. Chráněné oblasti, přírodní rezervace**

Zopakovány jsou informace o umístění záměru do I. a II. zóny NP Šumava, přírodní památky Vltavský luh, EVL Šumava, PO Šumava, Biosférické rezervace Šumava a CHOPAV Šumava.

**Hodnocení:**

Bez připomínek.

**C.II.2.3. Ochranná pásma**

Plocha záměru prochází ochrannými pásmy inženýrských sítí a komunikací, která však nemají vliv na realizaci záměru.

**Hodnocení:**

Bez připomínek.

**C.II.2.4. Architektonické a historické památky, archeologická naleziště**

Stavba prochází územím s předpokládanými archeologickými nálezy. Nepředpokládá se jakákoliv souvislost archeologických nalezišť se záměrem či dotčení jakýchkoliv historických památek.

**Hodnocení:**

Bez připomínek.

### C.II.2.5. Jiné charakteristiky životního prostředí

Nejsou známy.

### C.II.2.6. Situování stavby ve vztahu k územně plánovací dokumentaci (podkladům)

Zpracovatel dokumentace v kapitole diskutuje problematiku vyhodnocení kumulativních vlivů na základě územně plánovací dokumentace (ÚPD). Popisuje stav územního plánu města Volary a obce Lenora a konstatuje, že ÚP Volary nebyl z hlediska vlivů na životní prostředí ani dopadů na lokalit Natura 2000 posouzen. Také vyhodnocení vlivů ÚP obce Lenory na udržitelný rozvoj území neproběhlo. V závěru uvádí, že se významné kumulace vlivů nepředpokládají.

#### Hodnocení:

Z celého textu nevyplývá, zda je záměr v souladu s ÚPD či není. Hodnocení kumulativních vlivů v této kapitole je nelogické a nadbytečné, bylo již provedeno v kapitole B.I.4. *Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry.*

## **D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí v dotčeném území**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí**

#### **D.I.1. Vliv na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Záměr nemá vliv na veřejné zdraví. Identifikován byl negativní sociálně ekonomický vliv. Uvedeny jsou informace z kapitoly C.I.1 o odhadované návštěvnosti pro jednotlivé navrhované varianty. Celkový vliv byl vyhodnocen pro var. 1, 2 příp. 4 jako nevýznamný, pro var. 3 jako málo významný, s nízkou mírou nejistoty. Další údaje včetně odkazu na studii soci-ekonomických aspektů splouvání horního toku Vltavy (Štemberk 2008, aktualizace 2010) jsou uvedeny v kapitole dokumentace F. Závěr.

#### Hodnocení:

Oponentní hodnocení socioekonomických vlivů provedl RNDr. Tomáš Drtina (INCOMA Gfk, s,r,o) s následujícím závěrem: „Závěrem lze konstatovat, že všechny předložené varianty splouvání Vltavy s sebou nesou zjevné negativní sociálně-ekonomické dopady na řešené území. Varianta 4 a zejména varianta 3 mohou mít potom pro řadu ekonomických subjektů následky zcela zásadní. Negativní následné socio-ekonomické dopady pak logicky postihnou i území, ve kterém tyto subjekty působí. Dopady tohoto typu si ovšem autoři dokumentace vlivů záměru na životní prostředí neuvědomili (ať již z odborné neznalosti či jiných důvodů) a tudíž i zcela podcenili“. Celé vyhodnocení je uvedeno v příloze č. 6 posudku.

### **D.I.2. Vliv na ovzduší a klima**

Vliv je hodnocen jako nevýznamný, s nízkou mírou nejistoty.

Hodnocení:

Bez připomínek.

### **D.I.3. Vliv na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Zpracovatel dokumentace se zabývá akustickým rušením zvláště chráněných živočichů konkrétně tetřívka obecného a vydry říční. Upozorňuje na vizuální rušení rybiho společenstva. Dále se věnuje problematice přímého rušení vranky obecné pohybem plavidel a nepřímo, přes hostitele pstruha potočního, perlorodky říční. Podrobněji je problematika řešena v příloze č.1.

Hodnocení:

Jednotlivé vlivy jsou přehledně popsány. Nemám k nim dalších připomínek.

### **D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody**

### **D.I.5. Vliv na půdu**

### **D.I.6. Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Vlivy na tyto složky životního prostředí jsou hodnoceny jako nevýznamné s nízkou mírou nejistoty.

Hodnocení:

Bez připomínek.

### **D.I.7. Vliv na flóru, faunu a ekosystémy**

Vlivy jsou rozděleny do tří skupin:

#### **A) Mechanické zásahy do dna nebo do porostů vodních rostlin**

Zpracovatelé uvádějí odkaz na studie věnující se problematice mechanického poškozování společenstev vodních makrofyt v závislosti na intenzitě splouvání – Simon a Kladivová (2005, 2006, 2008), Kladivová a Simon (2009). Tyto studie prokazují závislost mezi počtem úlomků makrofyt a počtem lodí projíždějící za hodinu sledovaným úsekem. Uvedený vliv působí také na biotop perlorodky. Vlivy jsou hodnoceny u varianty 1 a 2 jako významně negativní pro perlorodku říční a pro makrofyta, jako mírně negativní pro vranku obecnou, mihuli potoční a další vodní organismy.

### B) Akustické a vizuální rušení

Jedná se o negativní vliv, který působí především na tetřívka obecného v době jeho toku a hnízdění. Květen až začátek července jsou nejcitlivější měsíce. Méně významný nepříznivý dopad může mít rušení na další druhy (např. vydra říční), na chřástala polního se vliv nepředpokládá. Ve variantě 3 a 4 dojde ke zmírnění aktuálně působících vlivů, jsou proto hodnoceny pozitivně.

### C) Znečištění toku, případně jeho okolí

Samotné splouvání neprodukuje v žádné variantě pozorovatelné znečištění. Riziková jsou pouze nástupní, výstupní a odpočinková místa. V poslední době prováděné chemické analýzy v rámci studie modelování dlouhodobých změn chemismu vod (Hruška 2010) nepotvrzují, že by k znečištění toku v důsledku hromadění živin docházelo.

Dále je v kapitole uvedeno souhrnné vyhodnocení vlivů na faunu a flóru dle přílohy, převzaté z přílohy dokumentace č. 1 („naturové“ hodnocení). Jako významně negativní jsou vyhodnoceny vlivy na stanoviště 3260 a perlorodku říční ve variantách 1 a 2, ve variantách 3 a 4 jsou tyto vlivy vyhodnoceny jako mírně negativní. Vlivy na mihuli potoční, vranku obecnou, vydra říční, tetřívka obecného a chřástala polního jsou vyhodnoceny jako mírně negativní nebo nulové ve všech variantách.

#### Hodnocení:

Posouzení „naturového“ hodnocení v rámci posudku zpracoval RNDr. Václav Braun (Příloha posudku č. 5). Ztotožnil se s hodnocením mírně negativního vlivu na mihuli potoční, vranku obecnou, vydra říční, tetřívka obecného a nulového vlivu na chřástala polního. Rovněž potvrdil významně negativní vlivy na stanoviště 3260 ve variantách 1 a 2. V případě perlorodky říční nepotvrdil hodnocení variant 1 a 2 jako významně negativní, ale všechny varianty hodnotí jako mírně negativní.

Jelikož vlivy splouvání na jednotlivé složky ekosystému Teplé Vltavy nejsou hodnoceny přímo, ale zprostředkovaně pomocí metody hodnocení úlomků makrofyt nesených tokem, lze podle mého názoru pouze konstatovat, že pravděpodobnost negativního ovlivnění jednotlivých složek ekosystému Teplé Vltavy je u variant 1 a 2 vyšší než u variant 3 a 4. Kde leží hranice mezi mírným a významným vlivem však na základě dostupných informací stanovit nelze (podrobnosti uvádím ve vyhodnocení kapitoly D.V. *Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace*). V případě vlivů na makrofyta se však domnívám, že pokud není doloženo snižování pokrývnosti dna, jen těžko můžeme vlivy hodnotit jako významně negativní. Přes tuto připomínku respektuji hodnocení v obou „naturových“ posudcích.

### **D.I.8. Vliv na krajinu**

Charakter záměru nepředpokládá ovlivnění krajiny. Celkový vliv na krajinu je hodnocen jako nevýznamný s nízkou mírou nejistoty.

**Hodnocení:**

Bez připomínek.

**D.I.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky**

Charakter záměru nepředpokládá ovlivnění hmotného majetku a kulturních památek. Celkový vliv je hodnocen jako nevýznamný s nízkou mírou nejistoty.

**Hodnocení:**

Bez připomínek.

**D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů****D.II.1. Vlivy na antropogenní systémy, jejich složky a funkce**

Sportovně turistické aktivity spíše posilují kvalitu života jednotlivých lidí. Přiměřený rozvoj turistického ruchu stabilizuje sociálně ekonomické podmínky území. Celkový vliv je hodnocen jako nevýznamný s nízkou mírou nejistoty.

**Hodnocení:**

Výše uvedené hodnocení je v rozporu s hodnocením RNDr. Tomáše Drtiny (INCOMA GfK, s.r.o.), který konstatuje významné negativní socio-ekonomické vlivy regulace splouvání Teplé Vltavy, především pak u variant 3 a 4 (Příloha č. 6).

**D.II.2. Vlivy na strukturu a funkční využití území**

Vliv záměru na strukturu a funkční využití území je hodnocen jako nevýznamný s nízkou mírou nejistoty.

**Hodnocení:**

Není jasné, proč je do části popisující komplexní charakteristiku vlivů záměru na životní prostředí zařazena kapitola o vlivech na strukturu a funkční využití území. Očekával bych spíše kapitolu shrnující informace o vlivech na přírodní systémy, jako logické doplnění kapitoly popisující vlivy na antropogenní systémy.

**D.II.3. Přeshraniční vlivy záměru**

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice se nepředpokládají.

**Hodnocení:**

Bez připomínek.

### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že v případě nestandardních situací může být splouvání kdykoliv zastaveno. Environmentální rizika při haváriích a nestandardních stavech jsou naprosto zanedbatelná.

#### Hodnocení:

Vzhledem k charakteru záměru lze s uvedeným konstatováním souhlasit.

### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Opatření jsou navržena pouze pro variantu 4, v některých částech dokumentace (např. v této kapitole) se konstatuje, že navržená opatření lze v plném rozsahu doporučit i pro případ, že bude návštěvní řád schválen ve variantě 3. Navržena jsou opatření v následujících oblastech:

- Cílený bioindikační průzkum zaměřený na vybrané lokality.
- Účelový průzkum vodních makrofyt.
- Inventarizace početnosti adultní populace perlorodky.
- Účelový průzkum rybí obsádky.
- Revitalizace vybraných vodních toků.
- Posilování populace perlorodky a pstruha potočního.
- Vybudování terénní stanice

V případě variant 1 a 2 zpracovatelé dokumentace a naturového hodnocení identifikovali významný negativní vliv, což prakticky vylučuje realizaci záměru a proto pro tyto varianty opatření nenavrhují. Tato opatření by byla spíše kompenzační.

#### Hodnocení:

Podle mého názoru je realizace uvedených opatření nezávislá na posuzovaném záměru splouvání Vltavy. Zpracovatelé dokumentace to ostatně sami v textu kapitoly uvádějí. Vyjmenované aktivity nejsou ve skutečnosti opatření, která by měla zmírnit negativní vliv splouvání, ale vyplývají ze záchranného programu perlorodky. Pro formulaci opatření do návrhu stanoviska mohou být použita pouze některá opatření z této kapitoly dokumentace.

### **D.V. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Za základní neurčitost a nedostatek ve znalostech zpracovatel dokumentace považuje kumulativní vlivy s jinými záměry především vlivy na hydrogeochemické podmínky, které může ovlivnit rozvoj sídelních útvarů v povodí Teplé Vltavy a zimní údržba silnic. Další možné neurčitosti souvisí s naplňováním územně plánovací

dokumentace města Volary, jejíž konečná podoba není v současné době známa. Jistou míru nejistot vidí zpracovatel dokumentace také v samotné definici jednotlivých variant záměru, především pokud se týká míry závaznosti provedení zmírňujících opatření.

#### Hodnocení:

Podle mého názoru největší neurčitostí v předložené dokumentaci je použita metoda hodnocení vlivů splouvání na perlorodku říční a na stanoviště 3260 Nížinné až horské vodní toky. V případě perlorodky zpracovatelé dokumentace v kapitole *D.1.7. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy* konstatují, že „se při posuzování vycházelo z provedených studií, které zkoumaly vliv mechanického poškozování společenstev vodních makrofyt v závislosti na intenzitě splouvání“. Více je uvedeno v „naturovém“ hodnocení v kapitole 2.2. *Možné vlivy záměru*: „Zachytit a exaktně popsat intenzitu negativního působení mechanického narušování dna v důsledku splouvání je velmi problematické. Přímé metody, které by umožnily mapovat reakci živočichů na mechanické zásahy, jsou náročné technicky, finančně i časově, bez ohledu na to, že by znamenaly další rušivý zásah do jejich vývoje. Pro exaktní posuzování vlivu mechanického narušování dna byla kolektivem pracovníků VÚV TGM vyvinuta speciální metoda zaměřená na pozorování počtu zachycených úlomků vodních makrofyt v době splouvání a mimo ni. Jedná se o jedinou metodu, která poskytuje relativně velmi přesná data o narušení ekosystému vodního toku a zásahu do biotopu sledovaných druhů. Tato metoda prokázala jasnou souvislost mezi počtem úlomků makrofytní vegetace zvýšeným nad hodnoty obvyklé a počtem lodí projíždějících za hodinu sledovaným úsekem“

Metoda počtu úlomků makrofyt je typickou bioindikační metodou, kdy nějaký parametr, který se obtížně měří, sledujeme pomocí jiného parametru, který můžeme měřit bez problémů nebo s menšími problémy. Použití bioindikační metody však vyžaduje stanovení kvantitativního „převodníku“ mezi sledovaným parametrem a hodnoceným parametrem, v případě splouvání „převodníku“ mezi stanoveným počtem úlomků makrofyt a mírou ovlivnění konkrétní složky ekosystému. Konkrétně to znamená stanovení kritických hodnot počtu úlomků, které vymezují oblast nulového vlivu, oblast mírného vlivu a oblast významného vlivu na konkrétní složky ekosystému. To v dokumentaci ani v „naturovém“ hodnocení provedeno nebylo, uvedena je pouze požadovaná hodnota počtu úlomků.

Pokus o vymezení kritických hodnot obsahuje práce Kladivová, V. a Simon, O. 2009: *Monitoring společenstva makrofyt Teplé Vltavy ohroženého splouváním*. VÚV T.G. Masaryka, NP a CHKO Šumava, 202/2009/D/30, na kterou se zpracovatelé dokumentace a „naturového“ hodnocení odvolávají. V této práci jsou shrnuty údaje ze sledování počtů nesených úlomků makrofyt v závislosti na stavu vodočtu a počtu lodí v letech 2005 – 2009, viz tzv. bublinkový graf (Příloha posudku č. 7). V grafu je vymezena přímka, která odděluje oblast s převahou nízkého počtu nesených úlomků od oblasti s převahou vysokého počtu nesených úlomků. Přímka je vymezena „od oka“, bez použití statistických metod. Dle informace Mgr. O. Simona se na statistickém zpracování dat v současné době pracuje. Jak zpracovatelé uvádějí, představuje prezentovaný bublinkový graf základní podklad pro stanovení limitního počtu lodí a vodního stavu.

Tento přístup ovšem pouze stanovil rozhraní mezi oblastí s převahou nízkého počtu nesených úlomků a oblastí s převahou vysokého počtu nesených úlomků aniž by zkoumal vztah mezi počtem úlomků a reálným ovlivněním jednotlivých složek ekosystému. Využití navrženého přístupu jako základního podkladu pro stanovení limitního počtu lodí a vodního stavu, bez znalosti přímého ovlivnění jednotlivých složek ekosystému, je proto diskutabilní. Podle mého názoru můžeme konstatovat, že pravděpodobnost negativního ovlivnění jednotlivých složek ekosystému Teplé Vltavy je u variant 1 a 2 vyšší než u variant 3 a 4. Kde leží hranice mezi mírným a významným vlivem však na základě dostupných informací stanovit nelze.

## E. Porovnání variant řešení záměru

Záměr byl předložen ve čtyřech variantách. V kapitole jsou uvedeny závěry z hodnocení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. U variant 1 a 2 byl identifikován významný negativní vliv na EVL Šumava resp. na stanoviště 3260 Nížinné až horské vodní toky a na perlorodku říční. Záměr ve variantách 3 a 4 nemá významné negativní vlivy na EVL ani PO Šumava, byly zde identifikovány vlivy na úrovni mírný negativní vliv. Z tohoto hlediska zpracovatelé dokumentace doporučují varianty 3 a 4 k realizaci. Variantu 3 považují za příznivější s nejmenšími negativními vlivy na přírodu a krajinu. Upozorňují ale na její negativní ovlivnění cestovního ruchu a tím také socio-ekonomických charakteristik, které lze však zmírňovat navrženými opatřeními. Důvodem pro vyhodnocení varianty 3 jako vhodnější než varianta 4 je nejistota úspěšnosti zmírňujících opatření.

Dále zpracovatel dokumentace konstatuje, že oznamovatel preferuje realizaci záměru ve variantě 4, která má poněkud menší okamžitý sociálně ekonomický dopad a zároveň nemá významný negativní vliv na EVL a PO.

Výsledky hodnocení shrnuje zpracovatel v závěru kapitoly:

Varianta 1 je z hlediska vlivů na životní prostředí hodnocena jako nepřijatelná.

Varianta 2 je z hlediska vlivů na životní prostředí hodnocena jako nepřijatelná.

Varianta 3 je z hlediska vlivů na životní prostředí hodnocena jako nejvhodnější.

Varianta 4 je z hlediska vlivů na životní prostředí hodnocena jako vhodná.

Nulová varianta nebyla hodnocena.

### Hodnocení:

Za hlavní kritérium hodnocení byl v dokumentaci zvolen vliv na EVL a PO Šumava. To považuji za správné. Domnívám se však, že větší váha vzhledem k charakteru záměru a také na základě reakce obyvatel území (viz doručená vyjádření) by měla být kladena na socio-ekonomické aspekty.

## F. Závěr

V této kapitole zpracovatelé dokumentace uvádějí závěr zjišťovacího řízení tj., že záměr bude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. Dále zde uvádějí přehled k oznámení došlých vyjádření včetně připomínek, případných požadavků a výhrad. Následuje popis informací, které byly do dokumentace doplněny. Jedná se především o údaje ze studie socioekonomických aspektů splouvání horního toku Vltavy, kterou zpracovala Správa NP a CHKO Šumava (Štemberk 2008, aktualizace 2010), podrobnější údaje o dalších zvláště chráněných druzích v území a podrobněji byly vyhodnoceny kumulativní vlivy.

Jako nejvhodnější byla vyhodnocena varianta 3. Za přijatelné řešení je považována varianta 4.

### Hodnocení:

Informace týkající se závěru zjišťovacího řízení a požadavků z něho vyplývajících by bylo vhodnější uvést v úvodní části dokumentace.

## G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Kapitola uvádí důvod posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., nejvýznamnější charakteristiky životního prostředí a závěry hodnocení.

### Hodnocení:

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Tento požadavek kapitola v podstatě splňuje. Pouze v kapitole postrádám jednoduchý popis navržených variant, místo něho je uveden odkaz na příslušnou kapitolu v dokumentaci.

## H. Přílohy

V rámci kapitoly H. Přílohy jsou uvedeny následující přílohy:

H.I. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

H.II.1. Vyjádření příslušného orgánu státní správy z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast

H.II.2. Vyjádření příslušného orgánu státní správy z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast pro splouvání v r. 2010

**Hodnocení:**

Kapitola obsahuje požadované dokladové materiály. Mapy s umístěním záměru jsou vloženy přímo do textu do kapitol B.I.3 a B.I.4. Pozoruhodná je skutečnost, že příslušný orgán ochrany přírody vyloučil u splouvání Teplé Vltavy v roce 2010 ve variantě 2 významné negativní vlivy na PO a EVL Šumava.

### II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ byl předložen ve čtyřech variantách (varianta 1 – varianta 4). Popis variant je uveden v kapitole posudku *1. Základní údaje, 2. Kapacita (rozsah) záměru*.

Pořadí variant lze odvodit z hodnocení provedeného v dokumentaci a z „naturového“ hodnocení. Jako kritérium pro hodnocení variant byl použit vliv na předměty ochrany EVL Šumava, především na perlorodku říční a stanoviště 3260 Nížinné až horské vodní toky. Varianty 1 a 2 byly vyhodnoceny jako nepřijatelné, nebyl mezi nimi sledován žádný rozdíl. Varianta 3 byla vyhodnocena jako nejvhodnější. Varianta 4 byla vyhodnocena jako vhodná, za předpokladu realizace navržených zmírňujících opatření. Pořadí variant potvrdil zpracovatel posouzení „naturového“ hodnocení RNDr. Václav Braun (Příloha posudku č. 5). Nepřípustnost variant 1 a 2 je podle jeho hodnocení založena pouze na významně negativním vlivu na stanoviště 3260, vliv na perlorodku říční vyhodnotil i u těchto variant jako mírně negativní. Mám pochybnost o klasifikaci vlivu variant 1 a 2 na makrofyta jako významně negativní, nicméně závěry obou „naturových“ hodnocení respektuji.

Oznamovatel a další subjekty zainteresované na přípravě regulace splouvání Teplé Vltavy plně nevyužili odborného podkladu, který pro hodnocení vlivů splouvání Teplé Vltavy na životní prostředí zpracovali Kladivová, V. a Simon, O. 2009: Monitoring společenstva makrofyt Teplé Vltavy ohroženého splouváním. VÚV T.G. Masaryka, NP a CHKO Šumava, 202/2009/D/30. V této práci jsou shrnuty údaje ze sledování počtů nesených úlomků makrofyt v závislosti na stavu vodočtu a počtu lodí v letech 2005 – 2009 (tzv. bublinkový graf), údaje z let 2005 – 2008 byly prezentovány na workshopu Šumavská řeka (Příloha posudku č. 7). V grafu je vymezena přímka, která odděluje oblast s převahou nízkého počtu nesených úlomků od oblastí s převahou vysokého počtu nesených úlomků. Přímka je vymezena „od oka“, bez použití statistických metod. Dle informace Mgr. O. Simona se na statistickém zpracování dat v současné době pracuje.

Přes všechny nedostatky a neznámé, které metoda hodnocení vlivů splouvání na ekosystém Teplé Vltavy pomocí počtu nesených úlomků makrofyt s sebou nese (viz vyhodnocení kapitoly dokumentace *D.V. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace*), představuje tato metoda v současné době zřejmě jediný metodický nástroj, pomocí kterého je možné stanovit limitní počty plavidel při definovaných stavech vodočtu Soumarský Most. Limitní počty lodí, odečtené z bublinkového grafu v práci Kladivová a Simon (2009) pro vybrané stavy vodočtu, uvádí následující tabulka:

Stav vodočtu Soumarský most	Počet lodí/hodinu	Počet lodí/den
50 cm	0	0
55 cm	10	80
60 cm	20	160

V dokumentaci zpracovatelé konstatují, že varianta 1 byla předložena 21.12.2009 jako příloha žádosti o stanovisko SNPCHKOŠ a varianta 2 byla předložena 11.2.2010 jako úprava původního záměru (tedy varianty 1). Ke zpracování varianty 2 mám následující připomínky. Za správné považuji vložení stavu vodočtu 55 cm, pro který je stanoven limitní počet lodí (mezi stavy 50 a 61 cm definované ve variantě 1). Naprosto však nechápu stanovení limitního počtu lodí – 81 při stavu vodočtu 50 – 55 cm a 108 při stavu vodočtu 55 – 61 cm, když ve variantě 1 je limitní počet lodí 100 při stavu vodočtu 50 – 61 cm. Navržený počet lodí ve variantě 2 nemá žádnou logiku a nebere ohled na doporučení bublinkového grafu v práci Kladivová a Simon (2009). Tento názor potvrzuje i celkový počet lodí za rok, který zpracovatelé dokumentace stanovili v obou variantách shodný 7 900. Proč byla varianta 2 navržena tak, že se v celkovém počtu lodí za rok neliší od varianty 1, nerespektuje odborné podklady a nutně tak musí být hodnocena podobně jako varianta 1? Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že limitní počty lodí ve variantě 2 měly být stanoveny takto:

#### Splouvání podle upravené varianty 2

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat *	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 40 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 120 registrovaných plavidel denně		
		61 cm a více		Neomezen		
1.6.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 40 registrovaných plavidel denně		
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 120 registrovaných plavidel denně		
		61 cm a více		Neomezen		

\*vodočet Soumarský most

Možnost navržení akceptovatelné varianty, která bude vycházet z varianty 1 nebo 2 a bude mít upravené limitní počty lodí, zmiňuje i zpracovatel posouzení „naturového“ hodnocení RNDr. Václav Braun (Příloha posudku č. 5).

Pořadí variant z hlediska zájmů ochrany přírody se úpravou varianty 2 prakticky nezmění (od nejvhodnější po nejméně vhodnou): 3, 4, 2 (upravená), 1. Snížením limitního počtu lodí při stavu vodočtu 50 – 55 cm se upravená varianta 2 zařadí mezi varianty akceptovatelné.

Dalším kritériem, které je třeba vzít v úvahu při celkovém hodnocení variant, jsou sociálně ekonomické vlivy na obyvatelstvo. V dokumentaci jsou tyto vlivy vyhodnoceny jako nevýznamné u varianty 1, 2, případně 4 až málo významné u varianty 3. Dle vyhodnocení socio-ekonomických vlivů v rámci posudku (zpracovatel RNDr. Tomáš Drtina, INCOMA GfK, s.r.o., Praha) všechny předložené varianty splouvání Vltavy s sebou nesou zjevné negativní sociálně-ekonomické dopady na řešené území. Varianta 4 a zejména varianta 3 mohou mít potom pro řadu ekonomických subjektů následky zcela zásadní. Negativní následné socio-ekonomické dopady pak logicky postihnou i území, ve kterém tyto subjekty působí.

Pořadí variant z hlediska socio-ekonomických zájmů na využívání Teplé Vltavy pro turistické splouvání je (od nejvhodnější po nejméně vhodnou): 1, 2 (upravená), 4, 3.

Celkově je možné upravenou variantu 2 vyhodnotit jako přijatelný kompromis mezi zájmy ochrany přírody a socio-ekonomickými zájmy na využívání Teplé Vltavy pro turistické splouvání.

## **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Posuzovaný záměr „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ nebude vykazovat žádné vlivy přesahující státní hranice.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Předložený záměr „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ bude součástí návštěvního řádu NP Šumava. Jedná se tedy o záměr, který má charakter organizačního opatření, nejedná se o stavbu nebo technologii. Hodnocení technického řešení záměru není v tomto případě relevantní.

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V dokumentaci EIA v kapitole *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* jsou pro variantu 4, případně variantu 3 navržena opatření v následujících oblastech:

- Cílený bioindikační průzkum zaměřený na vybrané lokality.
- Účelový průzkum vodních makrofyt.
- Inventarizace početnosti adultní populace perlorodky.
- Účelový průzkum rybí obsádky.
- Revitalizace vybraných vodních toků.
- Posilování populace perlorodky a pstruha potočního.
- Vybudování terénní stanice

Podle mého názoru je realizace uvedených opatření nezávislá na posuzovaném záměru splouvání Vltavy. Vyjmenované aktivity nejsou ve skutečnosti opatření, která by měla zmírnit negativní vliv splouvání, ale vyplývají ze záchranného programu perlorodky v České republice. Pro formulaci opatření do návrhu stanoviska mohou být použita pouze některá opatření navržená v dokumentaci.

V případě posuzovaného záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“, který má charakter organizačního opatření, nemá smysl používat obvyklé členění navrhovaných opatření pro fázi přípravy, fázi realizace a fázi provozu. Fází přípravy je hledání optimální podoby režimu splouvání a varianta doporučená k zahrnutí do návštěvního řádu bude v konečném znění. Vydáním stanoviska příslušného úřadu fáze přípravy skončí a je proto bezpředmětné pro tuto fázi navrhovat opatření. Fází realizace (výstavby) v případě posuzovaného představuje proces vydání návštěvního řádu NP Šumava. Praktické uplatňování návštěvního řádu, konkrétně režimu splouvání Teplé Vltavy, je možné označit jako fázi provozu. Pro tuto fázi je nezbytné stanovit opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)**

K oznámení byla doručena následující vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti:

1. Obec Nová Pec, vyjádření ze dne 13.5.2010
2. Obec Stožec, vyjádření ze dne 13.5.2010
3. Městský úřad Prachatice, vyjádření č.j. ŽP: 20276/2010 ze dne 27.4.2010
4. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření č.j.2339/10/HOK.Pt ze dne 4.5.2010
5. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření č.j. ČIŽP/42/IPP/1006255.001/10/CJN ze dne 3.5.2010
6. Česká společnost entomologická, vyjádření ze dne 27.4.2010
7. Okrašlovací spolek Zdíkovska, vyjádření ze dne 1.5.2010
8. Jihočeské matky, o.s., vyjádření ze dne 23.4.2010

K dokumentaci byla doručena následující vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti:

9. Jihočeský kraj, vyjádření č.j. KUJCK 32915/2010 OREG/1 ze dne 7.10.2010
10. Obec Nová Pec, vyjádření ze dne 12.10.2010
11. Obec Stožec, vyjádření ze dne 8.10.2010
12. Městský úřad Prachatice, vyjádření č.j. ŽP: 47751/2010 ze dne 24.9.2010
13. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření č.j. ČIŽP/42/IPP/1006255.002/10/CJFK ze dne 1.10.2010
14. Okrašlovací spolek Zdíkovska, vyjádření ze dne 12.10.2010

V následujícím textu jsou všechna doručená vyjádření vypořádána, vyhodnoceny jsou všechny připomínky a požadavky. Oprávněné požadavky z oblasti životního prostředí jsou zohledněny v návrhu stanoviska. V textu kapitoly jsou uvedeny zkrácené citace z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření jsou uvedena v přílohách posudku v plném znění (Příloha č. 3 Vyjádření doručená k oznámení, Příloha č. 4 Vyjádření doručená k dokumentaci). Vypořádána jsou vyjádření doručená k dokumentaci, v případě potřeby i vyjádření doručená k oznámení. Jako první je vždy vypořádáno vyjádření k dokumentaci, u vyjádření k oznámení je vyhodnoceno, jak jsou příslušné požadavky a připomínky zohledněny v dokumentaci. Podrobněji jsou vypořádána vyjádření k oznámení subjektů, které se nevyjádřily k dokumentaci a nesdělily tedy, zda se zohledněním svých připomínek v dokumentaci EIA souhlasí. Vypořádání vyjádření je vždy zřetelně vyznačeno, je uvedeno v rámečku a je napsáno odlišným typem písma.

Příklad:

1. Zdůvodňování nedostatečné ochrany předmětu ochrany EVL pouze živelným a neregulovaným splouváním v minulých letech není dnes, v roce 2010 argument již vůbec objektivní. Nejen že vliv na předmět ochrany EVL mají i mnohé jiné příčiny, např. celá léta neřešený znečištěný tok Volarského potoka, dlouhodobě neřešený úbytek pstruha potočního, ryby nutné pro vývoj perlorodky říční ale je to hlavně neplnění většiny bodů záchranného programu tohoto kriticky ohroženého živočicha (jehož existence v Teplé Vltavě nebyla ani prokazatelně dokázána).

Vypořádání:

Vlivy na populaci perlorodky říční v Teplé Vltavě jsou podrobně analyzovány v záchranném programu tohoto druhu, splouvání je uvedeno jako jeden z vlivů. Vlivy uvedené ve vyjádření obce Stožec (znečištění Volarského potoka, nízké stavy pstruha potočního) jsou zmiňovány i v záchranném programu. Existence perlorodky v Teplé Vltavě byla recentně dokázána Böhmem (2008) a Dortem (2009).

## **V.1. Vyjádření dotčených územně samosprávných celků**

### **V.1.1. Vyjádření Jihočeského kraje**

#### **Vyjádření k dokumentaci**

Jihočeský kraj podporuje současné podmínky řízeného splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský most - most u Pěkné podle současného platného Návštěvního

řádu NPŠ, tj. variantu 2 v předloženém návrhu opatření obecné povahy č. 1/2010 pro celou dobu platnosti připravovaného Návštěvního řádu NPŠ. od 1.5. do 31.5. jen o sobotách a nedělích a od 1.6. do 31.10. denně v době od 8 do 20 hodin při výšce hladiny na vodočtu Soumarský most

50-55 cm 81 registrovaných plavidel denně  
55-61 cm 108 registrovaných plavidel denně  
nad 61 cm neomezeno

#### Vypořádání:

Na základě provedeného vyhodnocení vlivů na životní prostředí je v návrhu stanoviska doporučena upravená varianta 2 bez časového omezení. Úprava varianty 2 spočívá v úpravě limitního počtu lodí na základě výsledků prezentovaných v práci Kladivová, V. a Simon, O. 2009: Monitoring společenstva makrofyt Teplé Vltavy ohroženého splouváním. VÚV T.G. Masaryka, NP a CHKO Šumava, 202/2009/D/30.

50-55 cm 40 registrovaných plavidel denně  
55-61 cm 120 registrovaných plavidel denně  
nad 61 cm počet neomezen

Dále je v návrhu stanoviska doporučeno upravit režim splouvání v případě, že budou zjištěny nové skutečnosti vlivu splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné na životní prostředí.

Z předložené dokumentace nelze jednoznačně určit stav životního prostředí (§ 5 odst. 2 zák.č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů) a vliv posuzované činnosti na tento stav. Ani odkazy na články a knihy v příloze nečiní spolehlivým zjištění, zda a kde přesně se v lokalitě nacházejí chráněné druhy (zejména perlorodka říční a makrofyta) a jaký vliv na ně může splouvání v jednotlivých variantách mít. Ve všech předložených podkladech je jen tvrzeno, že tam zřejmě existují, není určeno kde a v jakém počtu. Z údajů předložených Správou Národního parku Šumava proto věc vlivu nelze dle našeho názoru spolehlivě posoudit a učinit jednoznačný a přezkoumatelný závěr. V tomto směru je třeba vyzvat Správu Národního parku Šumava k doplnění podkladů, jinak by musel být vydán nesouhlas se záměrem z důvodu nedostatku podkladů pro spolehlivé zjištění skutečného stavu věci.

#### Vypořádání:

S tímto názorem souhlasím. Zpracovatelé obou „naturových“ hodnocení ale nedostatek relevantních podkladů nepocítovali a vyhodnotili vlivy záměru na dotčené předměty ochrany. Oznamovatele jsem vyzval k předložení doplňujících podkladů (Příloha posudku č. 7). Základní informace z doplňujících podkladů jsem použil v posudku, především pak při úpravě varianty 2.

Jak vyplývá z výše uvedeného:

1. z předložených podkladů není jednoznačně zřejmý předmět ochrany, který vede v krátké době k úsilí o další zpřísnění splouvání horní Vltavy. Pokud má být předmětem ochrany biotop perlorodky říční, je třeba provést celkové zhodnocení rizik pro tento biotop, která již byla doložena při předchozích posuzováních, zejména vliv znečištění Volarského potoka a absence pstruha nezbytného pro rozmnožovací cyklus perlorodky (přístup dravých ryb z Lipna do horního toku Vltavy). Jinak by byla Správa NP Šumava jako vydavatel Návštěvního řádu a všichni, kteří její stanovisko podpořili,

vystavení oprávněné kritice, že zužuje ochranu perlorodky jen na omezení splouvání Vltavy, které se tak stává samoučelné a při součinnosti s ostatními riziky zbytečné. Nenaplněný veřejný zájem ochrany přírody by tak byl v konfliktu s veřejným zájmem podpory návštěvnosti Šumavy a ekonomického zájmu obcí i podnikatelů, který na udržení návštěvnosti Šumavy spočívá.

Vypořádání:

S uvedenými argumenty souhlasím. Z doplňujících podkladů vyplývá, že požadované zhodnocení rizik pro populaci perlorodky říční probíhá v rámci Záchraného programu perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) v ČR. Důležité je, aby nové poznatky byly zohledněny v další verzi Návštěvního řádu NP Šumava. Proto jsou do návrhu stanoviska zařazena opatření:

- Monitorovat populaci perlorodky říční v Teplé Vltavě, případně v přítocích Teplé Vltavy. Studovat vliv splouvání a další vlivy na populaci perlorodky říční v Teplé Vltavě.
- Monitorovat makrofyta v Teplé Vltavě. Studovat vliv splouvání a další vlivy na populace makrofyt v Teplé Vltavě.
- V případě, že budou zjištěny nové skutečnosti vlivu splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné na životní prostředí, upravit režim splouvání.

2. Splouvání horního toku Vltavy na území NPŠ se v uplynulých dvou desetiletích rozvíjelo za dlouho nečinného přihlížení orgánů ochrany přírody. Vedlo k rozsáhlým soukromým i obecním investicím, spočívajícím na této aktivitě. Roční počet lodí, splouvajících tento úsek, postupně rostl až dosáhl cca 12 000. V posledních letech Správa NPŠ stupňovala aktivity k redukci tohoto počtu, který se postupně snížil v posledních dvou letech na zhruba třetinu uvedeného maxima. Platný Návštěvní řád se všemi regulačními opatřeními (včetně zpoplatnění splouvání za určitých podmínek) byl vydán s podporou všech obcí i Rady NP Šumava. Tento konsensus nelze udržet, přichází-li se po tak krátké době s variantami dalšího razantního zpřísnění. Některé předložené varianty dokonce naznačují, že by mohlo dojít k redukci této aktivity na nevýznamný nebo nulový rozsah. Taková tendence je pro Jihočeský kraj nepřijatelná.

Vypořádání:

Současný režim splouvání (varianta 2) vznikl zřejmě skutečně jako konsenzus zainteresovaných stran, pravděpodobně však bez odpovídající podpory odbornými argumenty. Na základě vyhodnocení v procesu EIA doporučujeme současný režim splouvání (variantu 2) upravit tak, aby respektoval současný stav poznání. V návrhu stanoviska doporučujeme realizaci dalších průzkumů (monitorování) a v případě, že budou zjištěny nové skutečnosti vlivu splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné na životní prostředí, doporučujeme režim splouvání upravit.

Jsme přesvědčeni, že současný rozsah splouvání se vrátil na úroveň, která měla dlouhá léta tichou podporu ochrany přírody. V závěru pokládáme za nutné zdůraznit, že nutné stabilizaci poměrů na Šumavě by prospělo, kdyby připravovaný Návštěvní řád zejména v části, vymežující splouvání horní Vltavy, měl co nejdelší platnost.

**Vypořádání:**

V návrhu stanoviska doporučujeme uvést v návštěvním řádu NP Šumava režim splouvání Teplé Vltavy jako trvalý (bez časového omezení) podle upravené, tj. redukované, varianty 2. Úpravu režimu splouvání doporučujeme provést v případě, že budou zjištěny nové skutečnosti vlivu splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné na životní prostředí.

**Vyjádření k oznámení**

K oznámení záměru se Jihočeský kraj nevyjádřil.

**V.1.2. Vyjádření obce Nová Pec****Vyjádření k dokumentaci**

V roce 2010 došlo k dalšímu omezení v Návštěvním řádu NPŠ, týkajícího se splouvání Vltavy v úseku Soumarský most - most u Pěkné. Obec Nová Pec se již několikrát vyjádřila, že takováto opatření nejsou adekvátním řešením vodácké turistiky na Teplé Vltavě, která má mnoholetou tradici v regionu, a která je tolik potřebná v naší oblasti novoopecka právě v rozvoji turistického a cestovního ruchu. Jako jedna z mála možností obživy místních obyvatel - podnikatelů.

Navrhované varianty mají zásadní negativní sociálně - ekonomický vliv na naší obec. Zpřísnění režimu negativně ovlivní sektor cestovního ruchu, který je jedním z hlavních ekonomických odvětví v obci i v širším okolí.

Obec Nová Pec nesouhlasí s výrazným omezováním splouvání Vltavy v úseku Soumarský most - most u Pěkné, ale navrhuje pouze povolení plavidel kanoe a kajaky nad výši hladiny 50 cm.

Další omezování splouvání v tomto úseku je v letní sezoně pro místní cestovní ruch velmi negativní.

Vyjadřujeme spíše důslednou kontrolu ochránců přírody vodácké kázně, s využíváním možných sankcí.

V případě nutného kompromisu jsme ochotni akceptovat variantu č. 1.

**Vypořádání:**

Významné negativní socio-ekonomické vlivy regulace splouvání Teplé Vltavy potvrzuje RNDr. Tomáš Drtina (INCOMA GfK, s.r.o.) ve svém hodnocení (Příloha posudku č. 6). U variant 4 a zejména 3 následky pro řadu ekonomických subjektů mohou být zcela zásadní. Negativní následné socio-ekonomické dopady pak logicky postihnou i území, ve kterém tyto subjekty působí.

V návrhu stanoviska je doporučena upravená varianta 2, která je v posudku vyhodnocena jako přijatelný kompromis mezi zájmy ochrany přírody a socio-ekonomickými zájmy na využívání Teplé Vltavy pro turistické splouvání.

## Vyjádření k oznámení

Ve vyjádření k oznámení obec Nová Pec vyjádřila nesouhlas s realizací variant 3 a 4, používá stejné argumenty jako ve vyjádření k dokumentaci.

### V.1.3. Vyjádření obce Stožec

#### Vyjádření k dokumentaci

Obec Stožec podala k dokumentaci relativně obsáhlé vyjádření. Z něho vybíráme pasáže, které mají přímý vztah k procesu EIA záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“.

Vliv splouvání na životní prostředí celého ekosystému Teplé Vltavy ve sledovaném úseku je minimální. Na tento ekosystém mají podstatně závažnější vliv zcela jiné okolnosti, do dnešního dne zcela neřešené, nebo jen minimálně.

#### Vypořádání:

Paušální konstatování, že vliv splouvání na životní prostředí celého ekosystému Teplé Vltavy ve sledovaném úseku je minimální, nelze akceptovat. Na druhé straně je nepochybně pravda, že jiné okolnosti (spíše aktivity) mají mít na tento ekosystém podstatně závažnější vliv. Současný neutěšený stav populací perlorodky v Evropě je zcela jistě způsoben jinými faktory, než splouváním. Vyhodnotit vliv splouvání na ekosystém Teplé Vltavy v souvislosti s jinými vlivy je úkolem probíhajícího procesu EIA.

1. Zdůvodňování nedostatečné ochrany předmětu ochrany EVL pouze živelným a neregulovaným splouváním v minulých letech není dnes, v roce 2010 argument již vůbec objektivní. Nejen že vliv na předmět ochrany EVL mají i mnohé jiné příčiny, např. celá léta neřešený znečištěný tok Volarského potoka, dlouhodobě neřešený úbytek pstruha potočního, ryby nutné pro vývoj perlorodky říční ale je to hlavně neplnění většiny bodů záchranného programu tohoto kriticky ohroženého živočicha (jehož existence v Teplé Vltavě nebyla ani prokazatelně dokázána).

#### Vypořádání:

Vlivy na populaci perlorodky říční v Teplé Vltavě jsou podrobně analyzovány v záchranném programu tohoto druhu, splouvání je uvedeno jako jeden z vlivů. Vlivy uvedené ve vyjádření obce Stožec (znečištění Volarského potoka, nízké stavy pstruha potočního) jsou zmiňovány i v záchranném programu. Existence perlorodky v Teplé Vltavě byla recentně dokázána Böhmem (2008) a Dortem (2009), početnost populace je však zřejmě velmi nízká..

2. Obec Stožec je toho názoru, že Správa NP zanedbala své povinnosti již od počátku zřízení NP Šumava a jí navrhovaná opatření ve všech variantách povedou k destabilizaci podnikatelského sektoru v turistickém ruchu v okolí této části toku Teplé Vltavy, v obcích Horní Vltavice, Lenora, Volary, Stožec, České Žleby, Dobrá, Nová Pec, Želnava, Pěkná a možná i dalších. Problémy se zákonitě projeví i v dalších službách (obchod, ostatní turistické služby -muzea ... atd.). Statistické údaje již dnes,

po roce obdobných omezení, hovoří o poklesu návštěvníků a ekonomických výnosů podnikatelských subjektů (pokles tržeb) v oblasti turistického ruchu.

Vypořádání:

Významné negativní socio-ekonomické vlivy regulace splouvání Teplé Vltavy potvrzuje RNDr. Tomáš Drtina (INCOMA GfK, s.r.o.) ve svém hodnocení (Příloha posudku č. 6). U variant 4 a zejména 3 následky pro řadu ekonomických subjektů mohou být zcela zásadní. Negativní následné socio-ekonomické dopady pak logicky postihnou i území, ve kterém tyto subjekty působí.

3. Obec Stožec je pro přijetí varianty 1, protože i za této varianty je možné řešit všechna ostatní další související opatření vedoucí k ochraně ekosystému řeky. Po předem stanovených letech, minimálně třech, pokud bude řádně a objektivně vyhodnocena účinnost všech přijatých opatření, bude možné činit další závěry.

Vypořádání:

U varianty 1 vyhodnotili oba „naturoví“ hodnotitelé významný negativní vliv na stanoviště 3260. V návrhu stanoviska doporučena upravená varianta 2, upraveny jsou maximální počty lodí pro jednotlivé stavy vodočtu Soumarský Most. Upravená varianta 2 je v posudku charakterizována jako přijatelný kompromis mezi zájmy ochrany přírody a socio-ekonomickými zájmy na využívání Teplé Vltavy pro turistické splouvání.

4. Co se týče vlastního materiálu předloženého Správou je obec Stožec přesvědčena, že

- ve zprávě se nepravdivě uvádí nevýznamný vliv na obyvatele a jejich ekonomické aktivity. Celá řada ubytovatelů pocítuje úbytek hostů v souvislosti s nejistotou alespoň jedenkrát za pobyt možnosti splutí řeky

- nikdy a nikým nebyl věrohodně prokázán negativní vliv současného systému splouvání, systém z roku 2009 nebyl nikým vyhodnocen

- dochází k zajímavému střetu zájmů zpracovatele Studie splouvání Teplé Vltavy a zpracovatele Hodnocení vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění - v obou materiálech se objevují jména Mgr. Ondřej Volf člen občanského sdružení Ametyst a Mgr. Eva Chvojková, předsedkyně občanského sdružení Ametyst

Vypořádání:

- vyhodnocení socio-ekonomických vlivů je součástí posudku, výsledky jsou odlišné od hodnocení v dokumentaci,

- vliv současného vlivu splouvání je jako varianta 2 vyhodnocen v předložené dokumentaci a „naturovém“ hodnocení,

- zpracování „naturového“ hodnocení a zároveň jiných studií není střetem zájmů.

- od roku 2004 do roku 2008 bylo vypracováno 5 studií a ze 4 nebylo po celou tu dobu realizováno jediné doporučení.

**Vypořádání:**

Hodnocení realizace opatření navržených v odborných studiích není předmětem procesu EIA.

- případné další posuzování záměru podle zákona velice negativně ovlivní ekonomický rozvoj území a turistiku jako takovou

**Vypořádání:**

Posuzování záměru nemůže mít negativní vliv na ekonomický rozvoj území a turistiku.

- v případě rozhodnutí o dalším posuzování záměru doporučujeme klást zvýšenou pozornost na oblast znečišťování vody v Teplé Vltavě, socioekonomické dopady, omezení resp. zákazu této turistické aktivity na obce mikroregionu Horní Vltava - Boubínsko

**Vypořádání:**

Oblast znečišťování vody byla v dokumentaci zpracována nedostatečně, oznamovatel předložil relevantní údaje v rámci doplňujících podkladů. Socio-ekonomické dopady regulace splouvání byly vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku.

**Vyjádření k oznámení**

K oznámení podala obec Stožec prakticky stejné vyjádření jako k dokumentaci.

**V.2. Vyjádření dotčených správních úřadů****V.2.1. Vyjádření Městského úřadu Prachatice, odboru životního prostředí****Vyjádření k dokumentaci**

Z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona není k předložené dokumentaci připomínek. Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů nemá k předložené dokumentaci připomínek.

**Vyjádření k oznámení**

Vyjádření Městského úřadu Prachatice, odboru životního prostředí k oznámení je prakticky stejné jako k dokumentaci.

**V.2.2. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích****Vyjádření k dokumentaci**

KHS Jihočeského kraje se k dokumentaci nevyjádřila

### **Vyjádření k oznámení**

KHS Jihočeského kraje souhlasí se záměrem a konstatuje, že nemá žádný vliv na veřejné zdraví.

### **V.2.3. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice**

#### **Vyjádření k dokumentaci**

ČIŽP má následující připomínky:

Správou navrhovaná opatření pro ochranu perlorodky říční pro variantu č. 4 - provádění průzkumů stejně jako provádění managementu území - pro činnost Správy přímo vyplývají z ust. § 78 odst. 7 zákona o ochraně přírody. Správou vyloučený vliv záměru na prioritní předměty ochrany EVL a PO pro rok 2010 je v rozporu s výsledky hodnocení vlivů zpracovaného podle § 45i zákona o ochraně přírody Mgr. Volfem, neboť takový způsob využívání území odpovídá hodnocené variantě č. 2, u které byl vyhodnocen vliv významně negativní. Vyloučení vlivů ve stanovisku č.j. SZ NPS 02349/2010/2 - NPS 02369/2010 ze dne 10.03.2010 je také v rozporu se stanoviskem č.j. SZ NPS 00306/2010/2 - NPS 00459/2010 ze dne 15.01.2010.

#### Vypořádání:

Připomínka ČIŽP dokládá nekoncepčnost přípravy regulace splouvání Teplé Vltavy.

ČIŽP požaduje preferovat řešení, které má nejmenší možný dopad na životní prostředí, přírodu a krajinu, stejně jako je uvedeno v kapitole dokumentace - F. Závěr, na str. 46. Doporučujeme Variantu č. 3, jako nejvhodnější z hlediska vlivů na přírodu.

#### Vypořádání:

Požadavek ČIŽP, která je jedním z orgánů ochrany přírody, preferovat variantu s nejmenšími dopady na ekosystém Teplé Vltavy je logický. V návrhu stanoviska doporučujeme upravenou variantu 2, která je v posudku charakterizována jako přijatelný kompromis mezi zájmy ochrany přírody a socio-ekonomickými zájmy na využívání Teplé Vltavy pro turistické splouvání.

### **Vyjádření k oznámení**

Ve vyjádření k oznámení ČIŽP požaduje realizaci varianty č. 3. Argumentuje stejně jako ve vyjádření k dokumentaci. Z hlediska ochrany vod, ochrany ovzduší, a odpadového hospodářství nemá ČIŽP k předloženému oznámení žádné připomínky.

## V.3. Vyjádření veřejnosti

### V.3.1. Vyjádření Okrašlovacího spolku Zdíkovska

#### Vyjádření k dokumentaci

Po prostudování dokumentace, hlavně zapracované údaje ze studie socio-ekonomických aspektů splouvání horního toku Vltavy, jsme zjistili, že se jedná o relativně malý význam regulace splouvání pro lokální ekonomiku. Z tohoto poznatku je evidentní, že preferování čtvrté varianty Správou NP Šumava je liché.

#### Vypořádání:

RNDr. Tomáš Drtina (INCOMA GfK, s.r.o., Praha) předložil v rámci posudku odlišné vyhodnocení socio-ekonomických vlivů regulace splouvání Teplé Vltavy. Všechny předložené varianty splouvání Vltavy s sebou nesou zjevné negativní sociálně-ekonomické dopady na řešené území. Varianta 4 a zejména varianta 3 mohou mít potom pro řadu ekonomických subjektů následky zcela zásadní. Negativní následné socio-ekonomické dopady pak logicky postihnou i území, ve kterém tyto subjekty působí.

Z dokumentace jsme nevyčetli odpověď na náš dotaz ohledně posouzení, zda je možné vystavit ekosystém Teplé Vltavy v roce 2010 a 2011 splouvání podle varianty 4.

#### Vypořádání:

Zpracovatelé dokumentaci vyhodnotili variantu 4 jako akceptovatelnou z hlediska vlivů na ekosystém Teplé Vltavy za předpokladu realizace opatření navržených pro tuto variantu.

Okrašlovací spolek Zdíkovska preferuje splouvání Teplé Vltavy v daném úseku podle varianty 3. Domníváme se, že obhajování varianty 4 z hlediska ochrany ekosystému Teplé Vltavy je neobhajitelné. Popsaná zmírňující opatření při splouvání podle varianty 4 se mohou použít i při variantě 3.

#### Vypořádání:

V návrhu stanoviska je doporučena realizace upravené varianty 2, která je v posudku charakterizována jako přijatelný kompromis mezi zájmy ochrany přírody a socio-ekonomickými zájmy na využívání Teplé Vltavy pro turistické splouvání. Zmírňující opatření navržená v dokumentaci pro variantu 4 nejsou, podle mého názoru, opatření pro zmírnění vlivu splouvání na ekosystém Teplé Vltavy, ale jedná se o aktivity pro naplňování záchranného programu perlorodky. Tyto aktivity by měly být realizovány nezávisle na režimu splouvání Teplé Vltavy.

Okrašlovací spolek Zdíkovska preferuje splouvání podle varianty 3. Jelikož jsou posuzovány celkem čtyři varianty, tak Okrašlovací spolek Zdíkovska požaduje provedení celého procesu EIA.

**Vypořádání:**

Celý proces EIA proběhl.

**Vyjádření k oznámení**

Okrašlovací spolek Zdíkovska od roku 2003 požaduje po Správě NP Šumava ochranu ekosystému Teplé Vltavy, protože jedna z mnoha devastujících činností na Teplé Vltavě je neřízené splouvání.

a) Předložit studii, která by měla ozřejmit sociálně-ekonomický dopad na obyvatelstvo, podnikatele a cestovní ruch v dané lokalitě Šumavy, na který se odvolává Správa NP Šumava

b) Posoudit v celém procesu EIA variantu 3 a variantu 4, protože každá varianta jinak řeší počet plavidel, která mohou splouvat při vodočtu 61 cm a výše, ale i jinak řeší zmírňující opatření a dobu splouvání.

c) Posoudit, zda je možné vystavit ekosystém Teplé Vltavy v roce 2010 a 2011 splouvání podle varianty 4, které má evidentně v roce 2010 a 2011 významný negativní vliv na EVL Šumava

d) Vyhodnotit kumulativní vlivy záměru splouvání na Teplé Vltavě s jinými záměry, které se na Teplé Vltavě již vyskytují nebo připravují.

e) Upozorňujeme na fakt, že záměr splouvání je součástí návštěvního řádu a ten je koncepcí. Koncepce má být podle § 45h zákona č.114/1992 Sb. hodnocena. Toto nebylo orgánem ochrany přírody NP Šumava provedeno.

f) Na základě odstavce e) podáme žádost o vyjmutí splouvání Teplé Vltavy z Návštěvního řádu NP Šumava, protože ostatní druhy turistiky na Šumavě se staly rukojmí orgánu ochrany přírody NP Šumava a obcí, a je tedy ztíženo objektivní vyhodnocení řízeného splouvání Teplé Vltavy

Okrašlovací spolek Zdíkovska požaduje provedení celého procesu EIA, protože na základě výše uvedených připomínek nelze posouzení daného záměru pod kódem JHC477 ukončit v zjišťovacím řízení.

**Vypořádání:**

Všechny relevantní požadavky byly zohledněny v předložené dokumentaci.

**V.3.2. Vyjádření Sdružení Jihočeské matky****Vyjádření k dokumentaci**

Sdružení Jihočeské matky se k dokumentaci nevyjádřilo.

### Vyjádření k oznámení

K doporučené 3. variantě namítáme, že právě tak jako v případě 4. varianty, preferované Správou NP a CHKO, nelze navrhovaná řešení považovat za tak nevýznamná z hlediska negativních vlivů na EVL Šumava, jak zpracovatel oznámení tvrdí.

Varianty 1. a 2 považujeme za zcela nepřijatelné.

K variantám 3. a 4 požadujeme zpracování komplexní dokumentace, její posouzení a projednání v uceleném procesu EIA.

#### Vypořádání:

Požadavek na zpracování komplexní dokumentace, její posouzení a projednání v uceleném procesu EIA byl akceptován.

### V.3.3. Vyjádření České společnosti entomologické

#### Vyjádření k dokumentaci

Česká společnost entomologická se k dokumentaci nevyjádřila.

#### Vyjádření k oznámení

Česká společnost entomologická (dále jen ČSE) zásadně nesouhlasí s oddalováním smysluplného řešení ochrany perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) na šumavské lokalitě Nová Pec - Pěkná na Teplé Vltavě vzhledem k tomu, že jde o významný druh a zcela mimořádnou přírodní lokalitu, oprávněně mající nejvyšší zákonnou ochranu (prioritní druh Natury 2000, vyhlášená EVL, kriticky ohrožený druh podle stávajících českých zákonů).

Naše obavy o možném prodloužení poškozování předmětu ochrany na této natureové lokalitě vyplývají z prosazovaného řešení vlivu splouvání v průběhu třech let (varianta 4), nikoliv řešení okamžité (varianta 3). Překvapující je to především z logických důvodů – „tříletá“ varianta 4 totiž v prvním roce nenavrhuje řešení vůbec žádné (!!!) - prakticky oddaluje řešení na zbývajících dva roky - tedy skutečnost, která v případě přijetí návštěvního řádu NPŠ Šumava na kratší dobu bude také zcela jistě následně nevymahatelná, což jistě potvrzují i prapodivné události ohledně schvalování Návštěvního řádu NPŠ v posledních dvou letech. Mimo jiné i skutečnost, že schválení Návštěvního řádu, který má být platný pro období 1.5.2010 - 31.7.2010, Radou NP proběhlo v rozporu s Jednacím řádem Rady.

Musíme také konstatovat, že nechápeme snahu soukromého sektoru (umožnění splouvání) za každou cenu zásadně omezovat zájmy veřejné (zájmy ochrany přírody), tedy zájmy společnosti. Odvolávání se na socioekonomické zájmy (koho?) v obecné rovině nepovažujeme za možné a zdůvodňující, zvláště v situaci, kdy tato

skutečnost v naturovém posouzení není vůbec zmíněna a doplňuje jí v ozřejmovacím textu pouze zpráva NPŠ

Na základě výše uvedených závažných skutečností ČSE konstatuje:

Vzhledem k složitosti situace, kdy předmětem ochrany hodnoceného úseku Teplé Vltavy Soumarský most - most u Pěkné není jen perlorodka říční, ale celý ekosystém řeky s řadou dalších zvláště chráněných a výjimečných organismů, požadujeme zpracování dokumentace EIA, včetně pečlivého vyhodnocení vlivu na všechny zvláště chráněné druhy. Lze totiž oprávněně předpokládat, že významný vliv, který hrozí perlorodce říční, hrozí i ostatním zvláště chráněným druhům této I. zóny - např. makrofytní vegetace - makroskopické cévnaté rostliny a mechy, mihule potoční (*Lampetra planeri*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), bolen dravý (*Aspius aspius*), vranka obecná (*Cottus gobio*), vydra říční (*Lutra lutra*) a početná řada dalších druhů. Inventarizační průzkum, alespoň vybraných skupin bezobratlých živočichů, nebyl vůbec realizován (!!!).

Zamlčování či snižování významnosti přírodovědné cennosti předmětného chráněného území prosazováním varianty s rozložením řešení do tří let by ve svých důsledcích způsobilo prodloužení trvalého poškozování prioritního druhu perlorodky říční a ve střední Evropě její jedinečné lokality (EVL). S ohledem na rozsah a důležitost problému předmětné kauzy a v souvislosti se zájmy ochrany přírody si dovoluujeme vyjádřit zásadní nesouhlas s oddalováním smysluplného řešení ochrany perlorodky říční na území předmětné EVL. Konstatujeme, že pro ČSE je jakékoliv omezování zájmů ochrany přírody deklarované stávajícími zákony ČR a Evropské unie naprosto nepřijatelné a proto nedoporučujeme varianty 1, 2 a 4, naopak jednoznačně doporučujeme okamžité řešení ochrany perlorodky říční, které umožňuje pouze jediná varianta naturového posouzení - varianta 3. Je bezpochyby, že i tato varianta je kompromisem, protože jediný způsob, jak zcela zamezit vlivu, je splouvání v této EVL vůbec nepovolit. Požadujeme proto provedení celého procesu EIA.

Žádáme všechny zodpovědné a kauzu řešící orgány o zařazení tohoto vyjádření - odborného stanoviska ČSE v úplném a nezměněném znění do spisových materiálů předmětné kauzy.

#### Vypořádání:

Požadavek na provedení celého procesu EIA byl akceptován. Vyjádření ČSE je v úplném a nezměněném znění zařazeno do posudku. Hodnota ekosystému Vltavy je v dokumentaci a v „naturovém“ hodnocení doložena. Souhlasím s výtkou, že nebyl proveden inventarizační průzkum a to nejen bezobratlých. Snaha soukromého sektoru o umožnění splouvání Teplé Vltavy je legitimní, úkolem procesu EIA je nastavení takových podmínek, za kterých nebude splouvání významně negativně ovlivňovat ekosystém řeky. Hodnocení socio-ekonomických vlivů regulace splouvání je nedílnou součástí procesu EIA. Na základě současného stupně znalostí o vlivech splouvání na ekosystém Teplé Vltavy doporučuji zahrnout do návštěvního řádu NP Šumava upravenou variantu 2, která je v posudku charakterizována jako přijatelný kompromis mezi zájmy ochrany přírody a socio-ekonomickými zájmy na využívání Teplé Vltavy pro turistické splouvání.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Akceptovatelnost posuzovaného záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ je nezbytné hodnotit především z hlediska vlivů na předměty ochrany EVL Šumava. Jako nepřijatelné (neakceptovatelné) byly vyhodnoceny varianty 1 a 2, které vykazují významné negativní vlivy na předmět ochrany EVL Šumava stanoviště 3260 Nížinné až horské vodní toky. V případě perlorodky říční se „naturoví“ hodnotitelé rozcházejí, Mgr. Ondřej Volf vyhodnotil vliv variant 1 a 2 jako významně negativní, RNDr. Václav Braun jako mírně negativní. Varianty 3, 4 a upravenou variantu 2 lze hodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí jako akceptovatelné.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### Věc: Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### I. Identifikační údaje

#### 1. Název záměru

Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je režim splouvání Teplé Vltavy sportovními plavidly v úseku Soumarský Most – most u Pěkné. Záměr bude zapracován do návštěvního řádu NP Šumava. Byly předloženy celkem 4 varianty splouvání.

Splouvání podle varianty 1

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat*	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a	8.00-20.00	50 cm – 61 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 100 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most

nedělích		61 cm a více		neomezen		
1.6.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 61 cm	Pouze kanoa a kajaky	Nejvýše 100 registrovaných plavidel denně		
		61 cm a více		neomezen		

\*vodočet Soumarský most

## Splouvání podle varianty 2

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat *	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoa a kajaky	Nejvýše 81 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 108 registrovaných plavidel denně		
		61 cm a více		neomezen		
1.6.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoa a kajaky	Nejvýše 81 registrovaných plavidel denně		
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 108 registrovaných plavidel denně		
		61 cm a více		neomezen		

\*vodočet Soumarský most

## Splouvání podle varianty 3

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat*	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	nad 61 cm	Pouze kanoa a kajaky	Nejvýše 100 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
1.6.-15.6.	8.00-20.00	nad 61 cm		Nejvýše 100 registrovaných plavidel denně		
16.6.15.8.	13.00-20.00	nad 61 cm		Výpravy s průvodci 6+1 loď každou hodinu		
15.8.-31.10.	8.00-20.00	nad 61 cm		Nejvýše 81 registrovaných plavidel denně		

\*vodočet Soumarský most

## Splouvání podle varianty 4 v roce 2010

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat*	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 81 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 108 registrovaných plavidel denně		
		Nad 61cm		neomezen		
1.6., resp. 1.8.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 81 registrovaných plavidel denně		
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 108 registrovaných plavidel denně		
		Nad 61 cm		neomezen		

\*vodočet Soumarský most

## Splouvání podle varianty 4 v roce 2011

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat*	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 61cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 63 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		Nad 61 cm		neomezen		
1.6.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 61 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 63 registrovaných plavidel denně		
		Nad 61 cm		neomezen		

\*vodočet Soumarský most

## Splouvání podle varianty 4 v roce 2012

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat*	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 61 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 28 registrovaných plavidel denně s průvodcem	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		Nad 61 cm		neomezen		
1.6.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 61 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 28 registrovaných plavidel denně s průvodcem		
		Nad 61 cm		neomezen		

\*vodočet Soumarský most

Součástí varianty 4 je seznam zmírňujících opatření.

### **3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Kraj: Jihočeský  
Obec: Volary, Stožec, Nová Pec  
Katastrální území: Volary, Chlum u Volar, České Žleby, Stožec, Pěkná

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava, s.p.o.

### **5. IČ oznamovatele**

00583171

### **6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

1. máje 260,  
385 01 Vimperk

## **II. Průběh posuzování**

### **1. Oznámení**

Zpracovatel: RNDr. Ondřej Bílek  
GeoVision, s.r.o.  
Chodovická 472/4, Praha 20  
pracoviště Částkova 73  
326 00 Plzeň  
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o  
posuzování vlivů na životní prostředí, rozhodnutím MŽP č.j.  
22259/ENV/09 ze dne 29.4.2009

Předloženo: 6.4.2010

### **2. Dokumentace**

Zpracovatel: RNDr. Ondřej Bílek  
GeoVision, s.r.o.  
Chodovická 472/4, Praha 20  
pracoviště Částkova 73  
326 00 Plzeň  
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o  
posuzování vlivů na životní prostředí, rozhodnutím MŽP č.j.  
22259/ENV/09 ze dne 29.4.2009

Předložena: 15.9.2010

### 3. Posudek

Zpracovatel: RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc.  
EIA SERVIS s.r.o.  
U Malše 20  
370 01 České Budějovice  
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o  
posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j.  
2721/4692/OEP/92/93, prodlouženo  
č.j. 45099/ENV/06

Předložen: 16.12.2010

### 4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: *bude doplněno*  
Datum konání veřejného projednání: *bude doplněno*

### 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon), a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Oznámení dle přílohy č. 3 zákona bylo příslušnému úřadu doručeno 6.4.2010 a neprodleně bylo zahájeno zjišťovací řízení. K oznámení se vyjádřil 2 dotčené územní samosprávný celek, 3 dotčené správní úřady a 3 zástupci veřejnosti. Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 17.5.2010 (č.j. KUJCK 11198/2010 OZZL/16/Zou) s následujícím závěrem:

**Záměr „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský most – most u Pěkné“ naplňuje dikci § 4 odst. 1, písm. e, zákona. Proto bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení za účelem zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona.**

**Na základě provedeného zjišťovacího řízení podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel Krajský úřad – Jihočeský kraj jako příslušný orgán podle § 22 zákona k závěru, že záměr „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský most – most u Pěkné“ bude posuzován podle zákona.**

*V dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné zohlednit či vypořádat všechny požadavky na*

*doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz. přílohy). S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací na 11 kusů a 1 x v elektronické podobě.*

Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona byla příslušnému úřadu doručena 15.9.2010 a neprodleně byla zveřejněna a rozeslána. K dokumentaci se vyjádřily 3 dotčené územní samosprávné celky, 2 dotčené správní úřady a 1 zástupce veřejnosti.

19.10.2010 příslušný úřad zajistil dle § 9 odst. 1 cit. zákona zpracování posudku dle přílohy č. 5 citovaného zákona. Zpracovateli posudku bylo předáno oznámení, dokumentace, závěr zjišťovacího řízení a veškerá doručená vyjádření k oznámení a k dokumentaci. Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě a 16.12.2010 byl předán příslušnému úřadu.

*Údaje o vyjádřeních k posudku a o veřejném projednání budou doplněny.*

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

V zjišťovacím řízení byla k oznámení záměru doručena následující vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti:

1. Obec Stožec, vyjádření ze dne 13.5.2010
2. Obec Nová Pec, vyjádření ze dne 13.5.2010
3. Městský úřad Prachatice, vyjádření č.j. ŽP: 20276/2010 ze dne 27.4.2010
4. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření č.j.2339/10/HOK.Pt ze dne 4.5.2010
5. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření č.j. ČIŽP/42/IPP/1006255.001/10/CJN ze dne 3.5.2010
6. Česká společnost entomologická, vyjádření ze dne 27.4.2010
7. Okrašlovací spolek Zdíkovska, vyjádření ze dne 1.5.2010
8. Jihočeské matky, o.s., vyjádření ze dne 23.4.2010

K dokumentaci byla doručena následující vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti:

9. Jihočeský kraj, vyjádření č.j. KUJCK 32915/2010 OREG/1 ze dne 7.10.2010
10. Obec Nová Pec, vyjádření ze dne 12.10.2010
11. Obec Stožec, vyjádření ze dne 8.10.2010
12. Městský úřad Prachatice, vyjádření č.j. ŽP: 47751/2010 ze dne 24.9.2010
13. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření č.j. ČIŽP/42/IPP/1006255.002/10/CJFK ze dne 1.10.2010
14. Okrašlovací spolek Zdíkovska, vyjádření ze dne 12.10.2010

## **III. Hodnocení záměru**

## **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Splouvání Teplé Vltavy v úseku mezi Soumarským Mostem a mostem u Pěkné negativně ovlivňuje ekosystém Teplé Vltavy. Ohrožena je především populace kriticky ohroženého živočicha perlorodky říční, která je zároveň předmětem ochrany evropsky významné lokality (EVL) Šumava a tok Teplé Vltavy, který je předmětem ochrany EVL Šumava (stanoviště 3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion*). Míra negativního vlivu splouvání na perlorodku říční a na tok Teplé Vltavy („naturové“ stanoviště 3260) byla stanovena na základě hodnocení počtu nesených úlomků makrofyt. Odborným podkladem pro toto hodnocení je práce Kladivová, V. a Simon, O. 2009: Monitoring společenstva makrofyt Teplé Vltavy ohroženého splouváním. VÚV T.G. Masaryka, NP a CHKO Šumava, 202/2009/D/30. U variant 1 a 2 byl v dokumentaci a v „naturovém“ hodnocení stanoven významný negativní vliv na perlorodku říční a na stanoviště 3260. U variant 3 a 4 byl vyhodnocen mírný negativní vliv. Zpracovatel posouzení „naturového“ hodnocení RNDr. Václav Braun potvrdil významně negativní vliv na stanoviště 3260, vliv na perlorodku říční vyhodnotil jako mírně negativní.

Zpracovatel posudku použil uvedený odborný podklad Kladivová a Simon (2009) a upravil maximální počty plavidel ve variantě 2 tak, aby odpovídaly výsledkům v uvedené studii.

U ostatních zvláště chráněných druhů nebo předmětů ochrany EVL Šumava – mihule potoční, vranky obecné, vydry říční, tetřívka obecného a chřástala polního byl vyhodnocen mírný negativní vliv, případně žádný vliv.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů, jsou v dokumentaci vyhodnoceny jako nevýznamné u varianty 1, 2, případně 4 až málo významné u varianty 3. Dle vyhodnocení socio-ekonomických vlivů v rámci posudku (zpracovatel RNDr. Tomáš Drtina, INCOMA GfK, s.r.o., Praha) všechny předložené varianty splouvání Vltavy s sebou nesou zjevné negativní sociálně-ekonomické dopady na řešené území. Varianta 4 a zejména varianta 3 mohou mít potom pro řadu ekonomických subjektů následky zcela zásadní. Negativní následné socio-ekonomické dopady pak logicky postihnou i území, ve kterém tyto subjekty působí.

Vlivy na ovzduší, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky jsou u všech variant vyhodnoceny jako nevýznamné.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Předložený záměr „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ bude součástí návštěvního řádu NP Šumava. Jedná se tedy o záměr, který má charakter organizačního opatření, nejedná se o stavbu nebo technologii. Hodnocení technického řešení záměru není v tomto případě relevantní.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ byl předložen ve čtyřech variantách (varianta 1 – varianta 4). Popis variant je uveden výše v kapitole *1. Identifikační údaje, 2. Kapacita (rozsah) záměru*. V rámci zpracování posudku byly parametry varianty 2 upraveny tak, aby odpovídaly závěrům odborného podkladu, který byl v dokumentaci použit pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí (Kladivová, V. a Simon, O. 2009: Monitoring společenstva makrofyt Teplé Vltavy ohroženého splouváním. VÚV T.G. Masaryka, NP a CHKO Šumava, 202/2009/D/30)

Pořadí variant z hlediska zájmů ochrany přírody (od nejvhodnější po nejméně vhodnou): 3, 4, 2 (upravená), 1

Pořadí variant z hlediska socio-ekonomických zájmů na využívání Teplé Vltavy pro turistické splouvání (od nejvhodnější po nejméně vhodnou): 1, 2 (upravená), 4, 3

Celkově je možné posuzovaný záměr „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ hodnotit jako akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve variantách 2 (upravená), 3 a 4. Varianta 1 je klasifikována jako nepřijatelná, neboť vykazuje významný negativní vliv na předměty ochrany EVL Šumava. K realizaci je zpracovatelem posudku doporučena upravená varianta 2 jako kompromis mezi zájmy ochrany přírody a socio-ekonomickými zájmy na využívání Teplé Vltavy pro turistické splouvání.

### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

Vypořádání vyjádření k oznámení a k dokumentaci bylo provedeno v textu posudku – část V. *Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení)*.

*Vypořádání vyjádření k posudku bude doplněno.*

### **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě oznámení záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“, dokumentace vlivů záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy

v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

## v y d á v á

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

## s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

### Doporučená varianta:

Varianta 2 popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ s upravenými maximálními počty lodí pro jednotlivé stavy vodočtu Soumarský most dle posudku o vlivech záměru „Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné“ na životní prostředí.

### Splouvání podle upravené varianty 2

Povolené období splouvání	Povolená denní doba splouvání	Výška hladiny, při které je možno splouvat *	Druh plavidel	Počet plavidel	Nástupní a výstupní místa	Odpočinková místa
1.5.-31.5. jen o sobotách a nedělích	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 40 registrovaných plavidel denně	Soumarský most, most u Pěkné	Most u Dobré, Chlumský most
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 120 registrovaných plavidel denně		
		61 cm a více		Neomezen		
1.6.-31.10.	8.00-20.00	50 cm – 55 cm	Pouze kanoe a kajaky	Nejvýše 40 registrovaných plavidel denně		
		55 cm – 61 cm		Nejvýše 120 registrovaných plavidel denně		
		61 cm a více		Neomezen		

\*vodočet Soumarský most

Režim splouvání bude v návštěvním řádu NP Šumava uveden jako trvalý (bez časového omezení). V případě, že budou zjištěny nové skutečnosti vlivu splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné na životní prostředí, bude režim splouvání upraven.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

1. Monitorovat populaci perlorodky říční v Teplé Vltavě, případně v přítocích Teplé Vltavy. Studovat vliv splouvání a další vlivy na populaci perlorodky říční v Teplé Vltavě.
2. Monitorovat makrofyta v Teplé Vltavě. Studovat vliv splouvání a další vlivy na populace makrofyt v Teplé Vltavě.
3. V případě, že budou zjištěny nové skutečnosti vlivu splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský Most – most u Pěkné na životní prostředí, upravit režim splouvání.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 16.12.2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku: RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc.  
EIA SERVIS s.r.o.  
U Malše 20  
370 01 České Budějovice  
tel.: 386354942

Jméno, příjmení, bydliště a telefon osob, které se podílely na zpracování posudku: Mgr. Pavla Dušková, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví dle §19 odst.1 zákona č. 100/2001 Sb.,č.j. 34758-OVZ-32.0-8.9.08 ze dne 19.12.2008  
Mgr. Alexandra Příbylová  
EIA SERVIS s.r.o.  
U Malše 20  
370 01 České Budějovice  
tel.: 386354942  
RNDr. Václav Braun, držitel autorizace k posuzování vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, č.j. 29545/ENV/09,1000/630/09 ze dne 23. 4. 2009  
Borová Lada  
tel.: 728 261 126  
RNDr. Tomáš Drtina  
INCOMA GfK, s.r.o.  
Na Hřebenech II 1718/10  
14200 Praha 4  
tel.: 251117541

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku: Osvědčení MŽP č.j. 2721/4692/OEP/92/93  
prodlouženo čj. 45099/ENV/06